

Брошюра

«Почему адвентисты верят в Триединство»

Материал окажет помощь при изучении темы о Триединстве.

Хотим обратить особое внимание на то, что все исследования были выдержаны в Библейских рамках и вполне соответствуют вероучению Церкви АСД.

Материал взят из сайта Церкви АСД Кировских общин
http://www.mediapager.ru/sermons_tr.html

Содержание.

1. Содержание.....	1
2. Предисловие.....	2
3. История публикаций трудов Е. Уайт.....	3
4. Доводы, с которыми не поспоришь.....	12
5. Во что верили пионеры адвентизма?.....	16
6. Природа Божьего Сына.....	26
7. Истина была принята.....	34
8. Библия свидетельствует о Троице.....	40
9. Было ли у Божьего Сына начало?	48
10. Является ли автором текста Ев. от Мф.28:19 апостол Матфей?.....	51
11. Дух святой – Личность.....	56
12. Взаимодействие Личностей Бога в Ветхом Завете....	66
13. Взаимодействие Личностей Бога при крещении Христа.....	68
14. Взаимодействие Личностей Бога в Новом Завете.....	71
15. Из опыта дискуссий	73
16. На чье место пытался посягнуть Люцифер?	75
17. Цитаты из трудов Е. Уайт о Троице.....	78
18. Свидетельства других источников.....	82
19. Свидетельство более ранних рукописей Нового Завета.....	84
20. История споров о природе Бога.....	84
21. Почему в языческих системах есть понятия похожие на Троицу?	88
22. Раскрытие нечеловеческого заговора.....	89
23. Общие выводы.....	92
24. Послесловие	93

Предисловие.

Некоторые христиане верят в то, что труды Елены Уайт на протяжении целого ряда лет подвергались фальсификации. Полагают, что с 1931 года (а может, и раньше) некоторые лица, ответственные за хранение оригинальных рукописей Елены Уайт, втайне редактировали ее произведения, что-то изменяя в них, удаляя, или добавляя. Считают, что эти люди, желая придать вес собственным взглядам, без всякого на то права вносили изменения в тексты ее рукописей, которые повествовали о природе Сына Божьего и Святого Духа. Полагают также, что факт фальсификации был удачно сокрыт от большинства в прошлом, и беззаконие осталось почти незамеченным. Поэтому уже в наше время этими людьми делается определенный вывод: не стоит доверять тем отрывкам в произведениях Е. Уайт, в которых она говорит о Личности Святого Духа и о существовании Троицы.

Что мы можем на это сказать? Придерживающиеся подобного взгляда явно ошибаются. На страницах этого исследования, опираясь на факты, мы сможем показать, что никакой фальсификации не было. Мы берем на себя смелость утверждать, что в нашем исследовании будет доказана неповрежденность трудов Е. Уайт. Если наши оппоненты действительно считают себя истинными адвентистами, то пусть попытаются опровергнуть данные этого исследования. Считаем (не унижая их веры), что вряд ли у них это получится. В своем труде мы будем руководствоваться историческими данными, приведем краткие биографии пионеров адвентизма и отрывки из их трудов. Мы будем руководствоваться также трудами Е. Уайт и, конечно, Словом Божьим – Библией.

Кроме того, мы утверждаем, что сможем на основании только одной Библии аргументировать правильность веры в Троициство. И это также никто не сможет опровергнуть.

В своем исследовании мы поступали всегда честно, сохраняя молитвенный дух. Оно – плод многих размышлений, усердных молитв и многолетнего изучения Слова Божьего. Надеемся, что ее внимательное чтение не ожесточит наших оппонентов и вернет этих искренне заблуждающихся людей в Церковь Христиан Адвентистов Седьмого Дня.

История публикаций трудов Е. Уайт.

За три года до своей смерти Е. Уайт составила завещание, в котором она дала точные распоряжения относительно дальнейшей судьбы своих трудов. Она сама указала пятерых членов Совета попечителей, которым предстояло нести ответственность за сохранность и издание ее литературного наследия. Эта важная миссия была возложена на ведущих деятелей Церкви, которыми являлись:

1. Артур Г. Даниэльс – президент Генеральной Конференции;
2. Фрэнсис М. Вилкоккс – редактор издательства «Ревью энд Геральд»;
3. Чарльз Г. Джонс – управляющий издательством «Пасифик Пресс»;
4. Кларенс К. Крайслер – секретарь Елены Уайт;
5. Уильям К. Уайт – сын Елены Уайт.

Для того чтобы видеть, насколько обоснованным был выбор Е. Уайт, ниже вашему вниманию будут представлены краткие биографии всех пятерых членов Совета попечителей.

1. Артур Гросвенор Даниэльс (1858-1935)

Даниэльс родился в Айове, в семье армейского врача. В детские и юношеские годы Даниэльс имел дефект речи, и был весьма застенчив. Когда он в первый раз попросил, чтобы его взяли на евангельскую кампанию, ему отказали. Он начал свое самостоятельное служение как владелец палатки, в которой проходили евангельские встречи в Техасе в 1878 г. В 1879 г. служил секретарем у Джеймса и Елены Уайт в течение одного года. В 1886 г. был призван миссионером первопроходцем в Новую Зеландию. С 1889 по 1891 г. он был президентом Новозеландской конференции. 1 января 1892 г. он был избран президентом Австралийской конференции, и служил ее руководителем до 1900 г., когда она переросла в унионную конференцию. Когда Елена Уайт приехала в Австралию в 1891 г., она дала ему советы по развитию церквей, колледжа в Авон-дейле, санатория рядом с Сиднеем, и фабрики по производству здорового питания в Кауранбонге.

В 1901 г. на сессии Генеральной конференции Даниэльс предложил план создания унионных конференций для всего мира. План был утвержден. Он был избран президентом Генеральной конференции на той встрече, и служил 21 год - самый продолжительный период служения президента Генеральной конференции.

Даниэльс и Елена Уайт всегда поддерживали друг друга и позже она сказала: "Я знаю, что брат Даниэльс - правильный человек на правильном месте" (Биография Е. Уайт. т. 5. с. 388; Письмо 255, 1904). Несмотря на то, что советы Елены Уайт Даниэльсу иногда содержали замечания, через всю свою жизнь он сохранял доверие к ее служению. Как свидетельство своего доверия к нему, ее завещанием было назначить его одним из пяти человек в Совет попечителей своего наследия.

2. Фрэнсис Маклеллан Вилкокс (1865-1951)

Фрэнсис Маклеллан Вилкокс получил начальное образование в общеобразовательных школах штата Нью-Йорк. Он стал студентом в Южно-Ланкастерской академии (позже ставшей Атлантик юнион колледж), когда она открылась в сентябре 1882 г. В начале он занимался Евангелизмом и миссионерским служением в городе. 16 июля 1889 г. Вилкокс был рукоположен. Елена Уайт участвовала в церемонии. Тремя годами позже он стал редактором журнала "Работник субботней школы" и секретарем Международной Ассоциации субботней школы. В 1894 г. он был избран секретарем комитета департамента Иностранной миссии адвентистов и редактором журнала "Миссионер". После смерти молодой жены Вилкокс стал пастором Боулдерской церкви (штат Колорадо) и капелланом санатория Колорадо, где он служил 12 лет.

В 1909 г. Вилкокс стал помощником редактора "Ревью энд Геральд", и два года спустя был избран главным редактором, он занимал эту должность 33 года. Работая там, Вилкокс также был президентом Издательской Ассоциации "Ревью энд Геральд". Помимо выполнения многих обязанностей, он написал несколько книг, одна из которых – "Свидетельство Христа". В ней описывается дар пророчества, который был проявлен в жизни и служении Елены Уайт.

Елена Уайт избрала Вилкокса одним из членов попечительского совета своего наследия. Он умер последним из первоначального состава попечительского Совета наследия в возрасте 86 лет.

3. Чарльз Гарримэн Джонс (1850-1936)

Чарльз родился 12 декабря 1850 года, он был шестым ребенком из восьми братьев и сестер. Когда ему было 14

лет, его отец умер, и все заботы о семье Чарльз взял на себя. До того как он начал работать в “Ревью энд Геральд” в Батл Крик (Мичиган) в 1871 году, Джонс работал как машинист в Манчестере (Нью-Гэмпшир). В 1879 его пригласили в Оклэнд (Калифорния) на 6 месяцев помогать в Тихоокеанском издательстве, которое открылось там, в 1875 году. Это привело к тому, что Джонс посвятил всю оставшуюся жизнь руководству этим предприятием.

Джонс руководил переездом издательства из Оклэнда в Маунтейн Вью (Калифорния). В 1904 году он ушел в отставку, но, когда в 1906 году здание сгорело до основания, вернулся в качестве менеджера по предложению Елены Уайт и руководителей издательства. Кроме административной деятельности, он участвовал в основании филиалов издательства в Англии, Канаде и в Кэнал Зоун, Панама.

Джонс также принимал значительное участие в развитии субботней школы, работая несколько лет президентом Международной Ассоциации Субботней школы. Он и его жена, Жозефина, внесли большой вклад в строительство миссионерского корабля “Питкерн”.

Джонс тесно сотрудничал с Джеймсом и Еленой Уайт. Когда церковь только начинала свою работу в Калифорнии, Уайты проводили много времени в доме Чарльза и Жозефины. Когда Елена Уайт была призвана служить в Австралии, она не забыла своих друзей, и написала эти воодушевляющие слова во время особого для них испытания: “Вы, Чарльз и Джози, как мои дети. Мое сердце наполнено нежностью и любовью к вам обоим. Я страстно желаю вам процветать как физически, так и духовно. Что бы ни случилось, спокойно и с уверенностью полагайтесь на Бога. Вам придется пить из горькой чаши снова и снова. Но не всегда ли у вас была чаша утешения, подаренная Тем, кто любит вас, Кто отдал свою драгоценную жизнь за вас? Во время болезненных

бессонных ночей я много думала и поняла, так как никогда раньше, что я должна доверять Господу и в трудностях. И без ропота идти вместе с Ним, по какому бы пути Он ни вел. Я знаю, что Иисус любит вас обоих, и Он вас научит и направит в суждениях, если вы будете доверять Ему. Но никогда не вырывайте своей руки из руки Иисуса". (Письмо 16а, 1892 год).

4. Кларенс Креагер Крайслер (1877-1936)

Родители Кларенса Крайслера приняли веру адвентистов седьмого дня, когда ему было 5 лет. Кларенс принял крещение в 1893 г., и позже 2 года обучался в Батл-Крикском колледже. После пятилетней работы в Генеральной конференции личным секретарем О. А. Олсэна, Д. А. Ирвина, и А. Г. Даниельса, ему была предоставлена возможность присоединиться к штату сотрудников, работавших с Еленой Уайт в Калифорнии. Он начал свое служение там с "Элмсхэвэна", в июле 1901 г., и завершил его годом спустя после смерти Елены Уайт в 1915 г.

Основной задачей Кларенса, как одного из ассистентов Елены Уайт, была проверка более чем 400 исторических цитат, приведенных в Великой борьбе. Когда Елена Уайт решила приготовить новое издание этой книги в 1910 г., она дала указание своим помощникам дать верную информацию о тех трудах, которыми она воспользовалась, готовя к изданию рукопись 1888 года. Крайслер съездил в несколько престижных библиотек Калифорнии и обратился к помощи других исследователей, живших рядом с большими библиотеками в других частях мира. Эта работа заняла больше времени, чем ожидалось, но результат удовлетворил Елену Уайт, которая хотела, чтобы ее читатели имели авторитетные ссылки, подтверждающие подлинность исторических событий,

которые она избрала для того, чтобы включить как иллюстрации "Конфликта веков в христианской истории".

Крайслер написал Гаю Дэйлу, секретарю Европейского дивизиона в Гамбурге: "Чем ближе мы рассматриваем использование исторических выдержек в Великой борьбе, тем более глубоко мы впечатлены тем, что сестра Уайт имела особое руководство, показывая историю разрушения Иерусалима через века до конца времен. Ни один смертный не смог бы сделать ту работу, которую она совершила".

Он был избран первым секретарем наследия Елены Уайт до того времени, когда Генеральная конференция попросила его служить в Дальневосточном дивизионе. В 1930 г., когда был организован Китайский дивизион, Крайслер стал его первым секретарем. Он умер от пневмонии, которой заболел во время миссионерского путешествии по Тибету, и похоронен в г. Ланчоу (Китай).

5. Уильям К. Уайт, 1854-1937 г.

Уильям (или Вилли) был третьем сыном Джеймса и Елены Уайт, рожденным 29 августа 1854 года в Рочестере (Нью-Йорк). Первую церковную работу ему поручили, в 20 лет, в Окленде (Калифорния). Там он выполнял общую работу в издательском офисе. В 21 год, Уильям был выбран президентом совета и деловым менеджером. В этом же году он женился на Мэри Келсей, сотруднице издательства. Он посещал занятия в колледже Батл Крик в 1877 году, планируя поехать в Европу, чтобы помочь Дж.Н. Эндрюсу наладить издательскую работу. Однако он скоро был назначен директором института реформы здоровья и в то время в Европу поехать не смог.

Когда его отец, Джеймс, умер в 1881 году, он стал издательским менеджером своей матери, Елены Уайт. В 1882 году он помог основать колледж Хелдсбург в Калифорнии. В следующем году он был посвящен на

служению. В то же самое время Уильяма выбрали в комитет Генеральной Конференции; это положение он занимал почти всю оставшуюся жизнь. С 1885 по 1887 год Уильям путешествовал по Европе вместе со своей матерью, Еленой Уайт, помогая в издательской работе. После его возвращения он был выбран секретарем иностранных дел в офис Генеральной Конференции.

В 1890 году его жена Мэри умерла от туберкулеза, которым заразилась несколькими годами ранее, когда была в Европе.

Когда Елена Уайт была призвана для работы в Австралии в 1891 году, Уильяма К. Уайта попросили сопровождать ее. В Австралии он помогал расширить работу церкви. В 1894 году его попросили возглавить Австралийскую Унионную Конференцию. В этой должности он был до 1897 года. Он также помог найти место для колледжа Эвондэйл. В 1895 году Уильям женился на Эфил Мэй Лэси и привез своих двух дочерей из Мичигана, чтобы они жили с ним и его новой женой. У них родилось пятеро детей. В 1900 году, когда Елена Уайт возвратилась из Соединенных Штатов и обосновалась в Элмсхэвэне, Уильям приобрел участок неподалеку и построил там дом. В последующие годы он продолжал помогать во всех ее предприятиях. Уильям был председателем комитета по реорганизации на сессии Генеральной Конференции в 1901 году. Он также близко сотрудничал со своей матерью в основании медицинской школы Лама Линда.

На протяжении всей своей жизни У. К. Уайт был вовлечен в различную церковную деятельность. Его близкие отношения с матерью в последние годы были жизненно важны для нее. Однажды она сказала, что ей было показано видение о том, что он должен быть ее специальным помощником в различных обязанностях.

Уильям исполнял эту роль на протяжении 34 лет, пока Елена Уайт была жива, и 22 года после ее смерти.

Итак, рассмотрев биографии всех пятерых членов Совета попечителей литературного наследия Е. Уайт, мы видим, что они были надежными и проверенными сотрудниками, избранными явно в соответствии с волей Божьей. Елена Уайт доверяла им, считая, что ее труды будут находиться в надежных руках. В 1907 году она писала: “Суждено ли моей жизни продлиться или нет, мои письма будут не переставая говорить, и их работа будет продолжаться так долго, сколько будет длиться время. Мои письма хранятся в подшивках в офисе, и даже если меня уже не будет в живых, эти слова, данные мне Богом, будут продолжать жить и будут говорить к людям”. (“Избранные Вести”, Т. 1, С. 55).

Елена Уайт доверила Совету не только регулярное издание отдельных ее книг, но и «публикацию компиляций, составленных из рукописей».

Примечательно, что все члены Совета литературного наследия Е. Уайт прожили долгую жизнь. Раньше всех умер Даниэльс (в 1935 году в возрасте 77 лет) Последним из всех – Вилкокс (в 1951 году, в возрасте 86 лет). И все члены Совета пережили рубеж 1931 года, в который были опубликованы основы веры АСД.

Большую роль в Совете попечителей играл секретарь, без которого не обходилось ни одно самое малое дело Совета, и в чьи обязанности входило тщательное фиксирование всех малых решений. Секретарь Совета был наделен полномочиями директора.

1. Кларенс К. Крайслер, секретарь 1915 -1930 гг.

Он опубликовал следующие компиляции по трудам Е. Уайт:

«Принципы христианского воспитания» (1923 г);

«Советы по здоровому образу жизни» (1923 г);

«Свидетельства для проповедников» (1923 г);

«Христианское служение» (1925 г).

2. Уильям К. Уайт (сын Е. Уайт) 1930 – 1937 гг.

«Вести для молодежи» (1930 г);

«Медицинское служение» (1933 г).

**3. Артур Л. Уайт (сын Уильяма Уайта, внук Е. Уайт)
1937 – 1978 гг.**

«Основы здорового питания» (1938 г);

«Советы по управлению ресурсами» (1940 г);

«Евангелизм» (1946 г);

«Советы авторам и редакторам» (1946 г);

«История спасения» (1947 г);

«Христианский дом» (1952 г);

«Литературный евангелизм» (1953 г) и другие публикации.

**Более подробно о третьем секретаре литературного
наследия Е. Уайт. - Артуре Л. Уайт.**

Артур Лэси Уайт родился 5 октября 1907 года. Он был четвертым из пяти детей, родившихся у Уильяма и Эфел Мэй Лэси Уайт. Ему было семь лет, когда его бабушка, Елена Уайт, умерла в 1915 году.

В 1928 году, вскоре после женитьбы на Фриде Свингл, Артур решил сделать деловую карьеру, устроившись работать помощником бухгалтера в колледже Мэдисон. Однако, спустя год, Артур был приглашен в Калифорнию работать в качестве секретаря-казначей и делового менеджера в Наследии Елены Г. Уайт в Элмсхэвэне.

Несколько последующих лет он работал вместе со своим отцом. Вскоре после смерти У. К. Уайта (в 1937 г.), тридцатилетний Артур стал секретарем Наследия Елены Уайт. В этой должности он прослужил более 40 лет, до выхода на пенсию в 1978 году. Артур также способствовал организации Центров Исследования

Трудов Елены Уайт адвентистов седьмого дня по всему миру.

Официально уволившись в 1978 году, он несколько последующих лет писал полную биографию своей бабушки, Елены Г. Уайт. Это было венцом его долгой и выдающейся жизни в служении Церкви. Биография Елены Уайт в шести томах была закончена им в 1986 году.

Почти 58 лет Артур Уайт был связан с Наследием Елены Уайт. Он являлся пожизненным членом Совета попечителей, исполняя эти обязанности около 53 лет. После заметного ухудшения здоровья Артур Уайт умер 12 января 1991 года.

Итак, что мы видим? На протяжении многих лет все труды Е. Уайт находились в надежных руках посвященных людей. Все члены Совета, которых выбрала сама Елена Уайт, трудились достаточно продолжительное время. Последний из первоначального состава Совета умер только в 1951 году! А ранее, в 1937 году, когда умер Уильям Уайт, в Совет был избран Артур Уайт, и вплоть до 1991 года он являлся членом Совета, проработав более 40 лет его секретарем!

Доводы, с которыми не поспоришь.

Предположим, через несколько лет после смерти Е. Уайт некто решился на фальсификацию ее трудов в вопросах Троиинства. С какими трудностями он тогда должен был столкнуться?

1. Ему необходимо было найти специальную бумагу, которая использовалась при жизни Е.Уайт (позже такая бумага уже не была в ходу). В некоторых случаях, возможно, пришлось бы искать и печатную машинку с определенным типом шрифта.

2. Если пойти на уступки и предположить, что бумага подобного типа имелась, то даже в этом случае задача фальсификации несколько не упрощалась. Фальсификатор должен был найти возможность посетить хранилище трудов Е. Уайт, офис, и там незаметно вложить созданную ранее подделку в прочие ее труды. Сделать это было очень тяжело, так как существовали почти непреодолимые препятствия.

3. Осуществить фальсификацию даже одной рукописи было технически крайне сложно. Предполагаемый фальсификатор должен был хорошо знать стиль письма Е. Уайт и уметь подделывать ее почерк, так как многие ее труды были рукописными.

Понимаете, что это значит - подделать почерк? Это многие месяцы кропотливой работы над своим письмом с целью добиться идеального сходства с письмом Е. Уайт. Фальсификатор должен был постоянно держать перед собой какой-либо оригинальный рукописный текст письма Е. Уайт для образца. Кроме того, создавая рукописную фальшивку, ему пришлось бы вносить изменения и в официальные печатные копии. После, на всех документах он должен был поставить подпись Е. Уайт.

Чтобы осуществить всё задуманное и достичь идеальных результатов, фальсификатор должен был обладать поистине незаурядными способностями.

4. Следовало подвергнуть фальсификации не только места, в которых могло что-то говориться о Боге, но также все близкие по смыслу отрывки. Занимающийся этим должен был также позаботиться о появлении в трудах Духа пророчества специальных указаний на то, что церковь никогда не превратится в Вавилон, что она никогда не падет, что следует доверять организации. Это еще сотня страниц, которые следовало сначала сочинить, а затем найти возможность выдать их за труды вестницы

Божьей. Но мог ли кто-то проделать такую работу и остаться не уличенным? Это почти невозможно.

5. Этот человек должен был заранее указать на каждой фальшивке дату и место написания, при этом точно зная, в какую подшивку он ее вложит, потому что труды Е. Уайт подшивались в соответствии со временем и местом их написания.

6. Здесь возникали трудности и с тем, как следовало осуществить подобное дело. Ведь всё было прошито, скреплено и пронумеровано. Ему необходимо было вскрывать подшивки и придумывать способ изменения порядковых номеров всех рукописей или страниц изменяемого документа. Необходимо было также проследить, чтобы датировка вставки соответствовала хронологии остальных подлинных текстов.

7. Другая трудность могла состоять в том, что иногда требовалось изменить часть фразы в предложении, вставить или убрать только одно слово для придания тексту нужного смысла. Для осуществления этой затеи необходимо было найти способ вставки или удаления отрывка из документа. Но до сих пор средства достижения подобной цели никто не изобрел.

Предполагаемому фальсификатору невозможно было ни вычеркнуть, ни стереть, ни подправить текст, равно как невозможно было и вставить в него что-либо. Подобное вообще невозможно было осуществить, не уничтожив при этом сам документ или, как минимум, его страницу.

8. Если же предположить, что какой-то документ уничтожался, а вместо него вкладывался поддельный, тогда даже из-за одной фразы (если это был печатный текст) требовалось заново перепечатывать целые страницы. Если же текст был рукописный, задача многократно усложнялась. В любом случае, вкладываемый текст фальшивого листа и по смыслу и по объему должен

был совпадать с оригиналом. Даже по виду такая страница не должна была отличаться. Помимо всего этого, фальсификатору приходилось бы затрачивать на свою работу многие месяцы, в течение которых он должен был очень часто посещать офис хранилища. Но как это сделать, не вызывая вопросов и подозрений?

9. Исключено предположение, что в этом принимал участие кто-то из членов Совета литературного наследия, так как они были избраны самой Е. Уайт. К тому же, есть все основания полагать, что при отборе кандидатов в Совет литературного наследия, она получила откровение от Бога с указанием на тех, кто должен войти в этот состав. Все выбранные члены Совета действительно были верны христианским принципам.

10. Почему Е. Уайт была так уверена, что после ее смерти вплоть до второго пришествия Христа все ее труды будут верно служить людям? Не потому ли что знала, Кто в действительности их охраняет?

11. Далее, возникают следующие вопросы: если в 1931 году были сделаны столь серьезные ошибочные шаги и в основу веры попали ложные учения о Троице, почему столь посвященные братья, члены Совета, не только не подняли свои голоса в защиту истины, но, как ни в чем не бывало, продолжали мирно трудиться? Ведь Совет имел практически тот же самый состав, что и в начале своей работы, так как все братья пребывали в здравии? Почему даже Уильям Уайт оставался спокоен, ведь в то время именно он был секретарем Совета - руководителем литературного наследия своей матери?

12. Если в 1931 году ложное учение действительно стало частью официального вероисповедания адвентистов седьмого дня, тогда, следуя библейскому определению, церковь превратилась в Вавилон. Почему же в то время посвященные, оставшиеся в живых пионеры адвентизма не покинули церковь? Более того, в истории вообще не

наблюдается, чтобы это событие уходу христиан из церкви.

13. Почему никто в 1931 году, после публикации официальных доктрин, не обратился к ранним трудам Духа пророчества с целью разоблачить ложные взгляды? Ведь ранее опубликованные труды могли бы с большой легкостью выявить ложь. Но никто этого не сделал. Не потому ли никто не представил доказательства из книг Уайт об ошибочности веры в Троицу, что никаких доказательств этому не было, а одни лишь подтверждения? Почему, кстати говоря, мы вообще не находим в ранних опубликованных трудах Е. Уайт ясных высказываний на тему о Триединстве? Если при жизни она могла дать точные определения природе Сына Божьего и Святого Духа, почему она этого не сделала? Разве не могла бы при ее жизни тогда быть исключена всякая возможность фальсификации?

Друзья, видите, сколько вопросов возникает уже в самом начале разбора этой непростой темы! А ведь мы еще не касались письменных свидетельств пионеров адвентизма и самого главного свидетельства - Священного Писания!

Следующие главы предоставят нам больше доказательств того, что учение о Триединстве имеет вполне Библейское основание. Мы увидим также, что у противоположного взгляда нет шансов на существование.

Во что верили пионеры адвентизма?

Исследуя некоторые труды пионеров адвентистского движения, несложно обнаружить, что они в самом деле не поддерживали учение о Троице. Этот факт не является для многих открытием, но для некоторых, к сожалению,

служит камнем преткновения. Действительно, если не знать истории развития адвентизма и мировой истории в целом, если не знать Священного Писания, то вполне можно усомниться в верности курса современной церкви АСД и оказаться среди тех, кто не разделяет некоторые ее верования. Для того чтобы не было никакого замешательства в этом вопросе, мы предлагаем рассмотреть ниже 4 пункта-тезиса, которые легко объяснят нам, почему мы веруем в Троицу.

1 Тезис. Пионеры адвентизма выступали против учения о Троице, но нам важно уяснить следующее: **современное понимание Троицы отличается от той веры в Троицу, которая преобладала в XIX веке на территории Северной Америки.** Во что же верило большинство? Большинство не разделяло Бога на три личности, но при этом верило и в Сына и в Отца и в Святого Духа. Считалось, что Сын и Дух – это уникальные проявления одной и той же личности Бога. Отец действует не только Сам, но предстает перед человечеством как Сын, а позже – проявляет Себя и в Духе. Всюду действует одна личность.

В XIX столетии в умах многих людей самым непостижимым образом переплетаются и соединяются друг с другом унитаризм и тринитаризм, производя на свет всё новые вариации учений о Троице. Неудивительно, что в это время адвентисты выступают против подобных теорий. Ниже представлены цитаты из трудов некоторых пионеров по вопросу о Троиединстве. Их взгляды совпадают с тем, о чем свидетельствуем мы.

Джозеф Бейтс писал: *«Уважая троицу, я, тем не менее пришел к заключению, что для меня невозможно поверить, как Господь Иисус Христос, Сын Отца, может быть также Богом Всемогущим, Отцом, и тем и другим одновременно».* (1868г. Автобиография. с.204)

Джеймс Уайт в свою очередь говорит: «Достаточно плохо объясняемое учение о Троице делает из одного Бога трех, и из трех – одного, но еще хуже – ультра-тринитаризм, который делает Христа подчиненным Отцу. Разве сказал Бог низшему по положению: «сотворим человека по образу Нашему»? (29 нояб. 1877г Ревью энд Геральд.) Заметьте, Джеймс Уайт не считает Христа низшим по отношению к Отцу.

Д.У. Халл: «Оппоненты утверждают, что Христос и Отец – одна личность... мы отвечаем: Они сотрудничают вместе, Они объединились. Сказано, что муж и жена станут одним, потому что их жизненные интересы связаны вместе...» (17 нояб. 1859 г. Ревью энд Геральд)

Джеймс Уайт: «Отец и Сын вовсе не части «триединого Бога». Они – две индивидуальности, объединенные как одним замыслом, так и осуществлением плана искупления» (Дж. Уайт 1868г. «Жизненные ситуации». с. 343)

Обратите внимание, что Джеймс Уайт делал акцент не на том, что не верит в Триединого Бога, а на том, что и Сын и Отец – две разные личности. Контекст этого отрывка не дает права усомниться в таком понимании. В этой же статье он писал следующее: «Иисус молился, чтобы Его ученики были едино, как и Он был едино с Отцом. Эта молитва не имела в виду одного ученика с двенадцатью головами, но двенадцать учеников, ставших едиными в целях и усилиях...» (Дж. Уайт 1868г. «Жизненные ситуации». с. 343)

Как видите, адвентисты, по сути, выступали против ложного понимания Троицы, которое было косвенно охарактеризовано Джеймсом Уайтом, как вера в некое подобие трехголового Божества. Такой позиции держалось большинство. Но им ничего не оставалось делать, как выступать и против понятия Троицы, из-за

того, что вера в трехголовую нелепицу называлась именно этим словом.

Дж.Н. Лофбороу пишет: *«Если мы верим в эту доктрину и читаем Писание, то должны поверить, что Бог послал Самого Себя в мир, умер, чтобы самому примирить с Собою мир, воскресил Самого Себя из мертвых, восшел к Самому Себе на небеса, ходатайствует перед Самим Собой на небесах и является единственным посредником между человеком и Самим Собой»*(5 нояб.1861г. Ревью энд Геральд)

Важно также заметить, что тринитаризм вобрал в себя и исповедовал веру в бессмертие души, что не могло не откладывать свой отпечаток на понимание учения о Троице. Вследствие этого, нам становится более понятным, почему адвентисты дистанцировались от этого учения и не могли согласиться с верой в Триединство.

2 Тезис. Адвентистское учение развивалось и изменялось. Но это связано с тем, что Бог постепенно открывал Своему народу те истины, которые были утрачены, забыты или вовсе неизвестны. Изменения не должны нас смущать, потому что главной ошибкой раннего протестантизма было нежелание двигаться в своем познании истины дальше. Они так и оставались на том уровне, который был достигнут, после того как их лидеры оканчивали свой жизненный путь. Так произошло с лютеранством и другими движениями, но это не должно было повториться с адвентизмом. Поэтому он менялся. И сегодня, мы должны быть всегда готовы к принятию нового света, но в то же время тщательно проверять всё Священным Писанием. (Ис.8:20).

Что же изменилось?

Первые адвентисты вплоть до 1851 года считали, что суд хоть и начался в 1844 году, но дверь спасения уже закрыта. Свою позицию объясняли известным текстом:

«Неправедный пусть еще делает неправду; нечистый пусть еще сквернится; праведный да творит правду еще, и святой да освящается еще».(Откр.22:11). Позже, в 1874 году, Е.Уайт вспоминала: *«После того, как в сорок четвертом году время истекло, я вместе со своими братьями и сестрами верила, что ни один грешник не будет более обращен».* (Избранные вести, т.1, с.74). Итак, Елена Уайт вместе со всеми признала, что они в то время ошибались в этом вопросе. Мнение адвентистов поменялось.

Вплоть до начала 70-х годов XIX века, многие адвентисты считали, что Бог собрал Свой остаток в Америке и так как Он скоро грядет, то незачем открывать миссии и нести проповедь о Спасителе в Европе или Австралии. Бог уже собрал в Америке тех, кто может принять истину, следовательно, все усилия необходимо сосредоточить на проповеди только в своей стране: все, кто уверует, спасутся, и это будет остаток от остатка.

Такое понимание ушло после того, как адвентизм начал распространяться в Европе и Австралии.

Вплоть до 1863 года адвентисты употребляли в пищу свинину, включая и самих супругов Уайт. Только к 1872 году все пришли к убеждению в греховности употребления свинины в пищу. Показательным является тот факт, что когда ранее, в 1858 году, С.Н. Хаскелл поднял вопрос об употреблении свинины, Елена Уайт призвала его не доводить свои взгляды до крайней позиции, чтобы не вызвать раскол в развивающейся Церкви: *«Если Церковь должна воздерживаться от свинины, Бог откроет эту истину многим, а не только лишь двоим-троим. Он научит свою Церковь ее долгу. Бог ведет народ, но не отдельных, рассеянных по миру людей, когда один верит в одно, а другой в другое... Кое-кто бежит впереди ангелов, ведущих этот народ...не имея водительства Божьего, внося таким образом смущение и*

раздоры в ряды». (Свидетельства ,т.1,с.206,207). (Кстати, универсальный принцип!)

В 1863 году, 6 июня, Е. Уайт получила видение о реформе здоровья, в котором было сказано, что употреблять в пищу свинину нельзя. К 1872 году все пришли к пониманию, что греховно употреблять в пищу свиное мясо. И лишь в 1899 году Е.Уайт написала: *«свинина запрещена Иисусом Христом»*.

Вплоть до 1870 года многие адвентисты нюхали табак и курили. (Медицина того времени считала курение хорошим средством для развития мышления, полезным для здоровья и, в частности, неплохой профилактикой простудных заболеваний!!!). После видения о реформе здоровья, в 1863 году, многие сразу бросили курить, но другие еще сопротивлялись. Остается только удивляться, насколько велика милость Божья, ведь нередко, в самом начале становления нашей церкви, пионеры, собираясь вокруг стола и исследуя сложные Библейские тексты, много курили. Неудивительно, что Е. Уайт часто не могла находиться рядом с ними, так как ей по понятным причинам становилось плохо. Сегодня нам такой образ поведения христиан может показаться более чем греховным, но в то время это не считалось предосудительным. Таким был весь христианский мир, в том числе и адвентисты. Поэтому, скорее, последующее после видения заявление Е. Уайт для многих прозвучало очень революционно: *«Табак — это наиболее обманчивый и опасный для человека яд»*. (*Основы здорового питания. с.572*). И адвентисты, в конечном итоге, прислушались и приняли эту весть. Вскоре отказ от курения стал частью учения, без принятия которого человек не мог заключить завет с Господом.

Адвентисты не сразу пришли и к пониманию важности соблюдения субботы. Вплоть до 1871 года они

не знали, когда должна начинаться суббота: с заходом солнца или с полуночи.

До 1888 года многие адвентисты не понимали вопрос о праведности по вере, а отдельные личности приняли эту истину только в последующие годы.

Точно также, вплоть до Миннеаполисской конференции (1888г.) неясной была позиция адвентистов по вопросу о Троицизме. Кто-то считал Иисуса Сыном Бога, равным Ему во всем, но большинство считало учение о Троице не соответствующим Библии.

Долгое время позиция самой Е. Уайт по этому вопросу была неопределенной, пока она ясно не заявила о том, во что верит, через известный всем труд «Желание веков», опубликованный в 1890 году. В этой книге она писала следующее: *«Христос обладает жизнью самобытной, незаимствованной, изначальной»*. (с.530). Такая формулировка некоторых братьев просто шокировала. Одним из них был молодой М.Л. Андреасен, который позднее вспоминал: *«каким было наше изумление, когда впервые было опубликовано «Желание веков», поскольку некоторые из выраженных в этой книге взглядов мы считали невероятными; среди которых следует упомянуть доктрину о Троице, которая в целом в то время адвентистами не воспринималась»*. Подозревая, что кто-то взял на себя смелость без разрешения Е. Уайт «отредактировать» ее труд, Андреасен позднее прочел почти все рукописные материалы Духа пророчества. *«Особенно мне хотелось найти, - вспоминал он, - ту фразу из «Желания веков», которая стала причиной для беспокойства: «Христос обладает жизнью – самобытной, незаимствованной, изначальной»*. Вам может показаться, что в этих словах нет ничего из ряда вон выходящего, но для нас в то время они прозвучали как гром среди ясного неба. Мы не верили своим глазам... Я пребывал в уверенности, что сестра Уайт не могла

написать: «Христос обладает жизнью – самобытной, незаимствованной, изначальной». Теперь же я обнаружил эти слова, написанные ее собственной рукой и именно так, как они были напечатаны». (M.L.Andreassen, “The Spirit of Prophecy” November 30, 1948).

Итак, мы видим, что Бог открывал истину Своему народу постепенно. Это касается и понимания природы Божества.

3 Тезис. Пионеры адвентизма могли ошибаться в своих взглядах.

Наши оппоненты ссылаются на труды пионеров чуть ли не в качестве определения истины, словно эти люди не могли ошибаться. Но такая позиция неправильна. Всякому человеку свойственно ошибаться, даже самому опытному и посвященному. Те, кто не верит в Троицу, в попытке подорвать доверие членов церкви к трудам Е. Уайт, ссылаются на братьев У.У.Прескотта, Дж.Г.Мэттесона, Р.Ф.Коттрелла, С.Н. Хаскелла, М.Е. Корнелла, Е.Дж. Ваггонера, А. Т. Джоунса и других. Ниже вашему вниманию будут представлены известные ситуации, в которых эти братья показали себя не с лучшей стороны. Это делается исключительно для того, чтобы открыть, к чему могла привести их собственная точка зрения, не будь рядом Божьей вестницы.

У. У. Прескотт В 1893 и 1894 гг. публично поддерживал ложные видения Анны Филипс, которая начала претендовать на то, что обладает пророческим даром. Е. Уайт тогда писала ему: «Я получила от Бога предостережение, которое теперь посылаю вам. Анну Филипс не следовало поощрять, ибо это нанесло большой ущерб ее душе, укрепив в ней стремление продолжить деятельность, являющуюся, в сущности, обманом. Мне жаль, что наши братья и сестры готовы поддерживать эти мнимые откровения и воображать, что видят в них

Божественный авторитет. Характер откровений Анны Филипс свидетельствует, что они не принесут пользы нашей работе для нынешнего времени. При описании священных, небесных истин она использует детские образы и примеры, так что возвышенное смешивается с нелепым. И хотя эта работа имеет вид великой святости и благочестия, она рассчитана на то, чтобы улавливать души и вводить людей в заблуждение...» (Избранные вести, т.2, с.89)

Джон Г. Мэттесон не соглашался с Е. Уайт в вопросе соблюдения закона. Однажды он бросил сильный вызов её представлению о законе и субботе. Она написала: "Брат Э. (Мэттесон) полагает, что людям было бы по душе, если бы я меньше говорила о долге и больше о любви Иисуса. Но я желаю говорить так, как Дух Божий внушает мне. Господь знает лучше, в чем нуждаются эти люди. Тем утром (суббота, 17 октября) я проповедовала на Ис. 58 гл., и вовсе не пыталась сглаживать углы (Рукопись 26, 1885), "Избранные вести", Т. 3, С. 64).

Розвелл Ф. Коттрелл противостоял организации Церкви, называя это возвращением в Вавилон, Елена Уайт дала ему совет-поправку. Он - "Брат Б.", к которому она обращается в "Свидетельствах для Церкви" (т. 1. С. 211). Она сказала: "Мне было показано, что брат Б. занял неверную позицию в "Ревью" в своем отношении к организации и сбивает с толку людей".

Стивен Н. Хаскелл нередко отстаивал категоричные взгляды в вопросах питания. Елена Уайт написала ему, предупреждая, чтобы он не вредил своему телу, отказываясь от сытной пищи. И именно его она наставляла следующими словами: «Господь желает открыть истину не только отдельным людям, на которых возложено бремя за Его дело, но и всем другим Своим искренним детям... Бог ведет народ, но не отдельных, рассеянных по миру людей, когда один верит в одно, а

другой в другое... Кое-кто бежит впереди ангелов, ведущих этот народ,...не имея водительства Божьего, внося таким образом смущение и раздоры в ряды». (Свидетельства ,т.1, с.206,207).

Меритт Е. Корнелл был пионером-евангелистом, осуществляя евангельскую работу на Тихоокеанском побережье. Однажды, во время проведения евангельских встреч Корнелл проявил неосторожность в общении с одной женщиной. Было собрано заседание для рассмотрения обвинений, выдвинутых против него по этому поводу. Защищаясь, Корнелл утверждал, что не сделал ничего плохого. Встретив Лофборо, он, подавленный, со слезами на глазах показал ему письмо от Елены Уайт. В нем были строки: "Мне было показано, что Вы не стояли в свете, и Вы находитесь в опасности навлечь нареkanie на дело Божье... Это - намерение сатаны уничтожить Вас" (Письмо 23, 1871). Это был не первый случай, когда Корнелл получил совет от Елены Уайт. Он расточительно отнесся к вверенным ему деньгам. Он также завидовал Лофборо. В 1863 г. Е. Уайт писала: "Бр. Корнелл с супругой посетили Огайо, и бр. Корнелл поступил странно - он выступил против бр. Лофборо. Его старые чувства ревности привели его к тому, что он говорил о бр. Лофборо таким образом, чтобы настроить церковь против него (Ms. 8, 1863; См. Рукописи. Т. 21. С. 260-264). Из-за моральных проблем Корнелл был отстранен от адвентистского служения с 1876 по 1890 гг

Е.Дж. Ваггонер – изменил вере и оставил церковь.

А. Т. Джоунс – оставил церковь.

4. Тезис. Пионеры адвентизма заблуждались относительно природы Сына Божьего. Считаем, что это утверждение требует поддержки Священного Писания. Поэтому четвертому тезису мы посвятим всю следующую

главу. В ней будут исследованы тексты Священного Писания, которые долгое время оставались незамеченными пионерами, но которые и сегодня являются действенным оружием в борьбе с заблуждением.

Природа Божьего Сына.

Ошибка адвентистов пионеров состояла в том, что они считали Христа, Сына Божьего, рожденным Богом Отцом, то есть, имеющим начало. Отсюда вытекало следующее заблуждение, что имя - Яхве (Иегова) – переводимое, как Сущий, Самосуществующий, Имеющий жизнь в самом Себе, всегда относилось в Библии только к Вечному и Единому Богу Отцу.

Мы знаем из Св. Писания, что Бог создал ангелов, и слово «ангел» означает вестник. Однако в некоторых местах Ветхого Завета показано, что у Бога есть особый Ангел, который говорит и действует так, как будто Он Сам есть Господь. В свете всей Библии, а также контекста, можно сказать, что этим Ангелом Господним является Сын Божий – Иисус Христос. Адвентисты с самого начала разделяли такую точку зрения, но не придавали особого значения тем стихам, в которых упоминалось об Ангеле Господнем как о равном Богу. Обратим же теперь наше внимание на следующие примеры, в которых действует, Ангел Господень, как мы думаем - Божий Сын.

В 16-й главе книги «Бытие» говорится о явлении Ангела Господня Агари, служанке Сары.

Быт.16:7-11,13:*«И нашел ее Ангел Господень у источника воды в пустыне, у источника на дороге к Суру. ... Ангел Господень сказал ей: возвратись к госпоже своей и покорись ей. ...И нарекла Агарь Господа, (- Яхве) Который говорил к ней, сим именем: Ты Бог видящий меня. Ибо сказала она: точно я видела здесь в след видящего меня».*

Обратите внимание, что Ангел Господень говорит так, как будто Он - Бог Яхве (Иегова). Разве это не наводит на мысль, что Он – Господь? Можно ли в этом сомневаться, если Агарь прямо называет Его Яхве?

Исх. 3:1-6. 1) *«Моисей пас овец у Иофора, тестя своего, священника Мадямского. Однажды провел он стадо далеко в пустыню и пришел к горе Божией, Хориву.*

2) *И явился ему Ангел Господень в пламени огня из среды тернового куста. И увидел он, что терновый куст горит огнем, но куст не сгорает.*

3) *Моисей сказал: пойду и посмотрю на сие великое явление, отчего куст не сгорает.*

4) *Господь увидел, что он идет смотреть, и воззвал к нему Бог из среды куста, и сказал: Моисей! Моисей! Он сказал: вот я!*

5) *И сказал Бог: не подходи сюда; сними обувь твою с ног твоих, ибо место, на котором ты стоишь, есть земля святая.*

6) *И сказал [ему]: Я Бог отца твоего, Бог Авраама, Бог Исаака и Бог Иакова. Моисей закрыл лице свое, потому что боялся воззреть на Бога.*

13) *И сказал Моисей Богу: вот, я приду к сынам Израилевым и скажу им: Бог отцов ваших послал меня к вам. А они скажут мне: как Ему имя? Что сказать мне им?*

14) *Бог сказал Моисею: Я есмь Суций. И сказал: так скажи сынам Израилевым: Суций [Иегова] послал меня к вам».*

Это место Священного Писания – одно из самых сильных доказательств Божественности Иисуса Христа и Его равенства Богу. Обратите внимание на 2 стих. Кто является Моисею в пламени горящего куста? Ангел Господень. Кто этот Ангел Господень? Единородный Сын.

В 4 и 5 стихах Сын Божий назван Господом и Богом. А в 6 стихе, уже Сам Христос говорит о Себе, что Он является Богом Авраама, Исаака и Иакова, чем, фактически, заявляет, что Ему поклонялись как Богу все патриархи.

Если читать следующие тексты можно увидеть еще большее.

Посмотрите **13 -15** стихи этой же главы: **Исх.3:13-15**

13) *«И сказал Моисей Богу: вот, я приду к сынам Израилевым и скажу им: Бог отцов ваших послал меня к вам. А они скажут мне: как Ему имя? Что сказать мне им?»*

14) *Бог сказал Моисею: Я есмь Сущий. И сказал: так скажи сынам Израилевым: Сущий [Иегова] послал меня к вам.*

15) *И сказал еще Бог Моисею: так скажи сынам Израилевым: Господь, Бог отцов ваших, Бог Авраама, Бог Исаака и Бог Иакова послал меня к вам. Вот имя Мое на веки, и памятование о Мне из рода в род.»* Итак, всё это говорит не Кто Иной, как Сын Божий - Иисус Христос. Он есть Сущий. О Нем должны были помнить и поклоняться Ему из рода в род.

Обратите, также внимание на **Исх.6:3**: *«Являлся Я Аврааму, Исааку, и Иакову с именем «Бог Всемогущий», а с именем Моим Господь, не открылся им».*

Таким образом, Ангелу Господню поклонялись все патриархи, так как Он Сам сказал Моисею об этом. Итак, это Сын Божий говорил о Себе.

Как вы думаете, поддерживает ли Е. Уайт такое толкование? Несомненно.

Например, если открыть только первую главу книги «Желание веков», то можно прочесть следующее: *«Горящий куст, в котором Христос явился Моисею, обнаруживал присутствие Бога. Символ, который наглядно изображал Божество, был обыкновенным*

кустом, ничем не примечательным. **В нем пребывал Бог. Бесконечно милостивый. Бог скрыл Свою славу в скромном образе, чтобы Моисей мог смотреть и не погибнуть... Именно Христос сказал Моисею из куста на горе Хорив: "Я есмь Сущий... Так скажи сынам израилевым: Сущий послал Меня к вам" (Исх. 3:14). Это было обетование о спасении Израиля. Поэтому, когда Он явился "в образе человеческом". Он назвал Себя Сущим (Я есмь). Вифлеемское Дитя, кроткий и смиренный Спаситель и есть Бог, "явившийся во плоти"» (1 Тим. 3:16)**

Обратите внимание на слова, выделенные (мною Е.С.) жирным шрифтом. Проследите мысль, которую передает Е. Уайт. Еще раз загляните в Библию. Это же очевидно: Тот, Кто предстает пред Моисеем в горящем кусте – есть Всемогущий Бог, и это не Кто Иной, как Иисус! Кстати, такое движение мысли в книге «Желание веков» длиной не в одну страницу, в главе посвященной Христу, невозможно подделать или «отредактировать». Это именно ее слова! И они находятся в полной гармонии с Библией!

Продолжим наше исследование.

Если Ангел Господень при встрече с Моисеем сообщает, что это именно Он являлся Аврааму, Иакову, значит, должно было остаться свидетельство их встреч, в которых непременно должен был фигурировать именно Ангел Господень.

Находим ли мы подтверждение наших догадок? Несомненно

✓ **Авраам.** Авраам беседовал с Ангелом Господним, когда Тот решил посетить Содом и Гоморру.

✓ **Иаков.** Ангел Господень явился патриарху Иакову и говорил с ним во сне. Это записано в Быт 31:11-13, Ангел говорит с Иаковом, но говорит, не от имени Бога, а говорит как Бог и называет Себя Богом: "Я вижу все, что

делает Лаван с тобою. Я Бог, явившийся тебе в Вефиле, где ты возлил елей на памятник и где дал Мне обет". Получается, что этот Ангел - одновременно и вестник от Бога, и Сам Бог. В жизни патриарха Иакова был ещё один случай встречи с Ангелом Божьим, Который на самом деле был Богом. Это описано в книге Бытие: *"И боролся Некто с ним, до появления зари; и, увидев, что не одолевает его, коснулся состава бедра его, и повредил состав бедра у Иакова, когда он боролся с Ним. И сказал: отпусти Меня; ибо взошла заря. Иаков сказал: не отпущу Тебя, пока не благословишь меня. И сказал: как имя твое? Он сказал: Иаков. И сказал: отныне имя тебе будет не Иаков, а Израиль; ибо ты боролся с Богом, и человека одолевать будешь. Спросил и Иаков, говоря: скажи имя Твое. И Он сказал: на что ты спрашиваешь об имени Моем? И благословил его там и нарек Иаков имя месту тому: Пенуэл: ибо, говорил он, я видел Бога лицом к лицу, и сохранилась душа моя"*

Теперь обратим внимание на следующие тексты:

Суд.13:17,18. *«И сказал Маной Ангелу Господню: как тебе имя? чтобы нам прославить тебя, когда исполнится слово твое. Ангел Господень сказал ему: что ты спрашиваешь об имени моем? оно чудно».*

Здесь мы читаем, что Маной (Отец Самсона) спрашивает Ангела Господня (считаем, что это Сын Божий) о том, какое у Него имя. Что на это отвечает Ангел Господень? Он уклоняется от ответа, говоря, что Его имя «чудно» (то есть, оно – необычное, не такое, как у других существ). Поэтому мы приходим к следующим выводам: 1) Имя у Сына Божьего было особым, не таким, как у других 2) Его имя несло какую-то особую информацию, что не позволило огласить его.

И всё же, какое имя носил Сын Божий в Ветхом завете? Мы близко подходим к ответу, когда читаем

Исх.23:20-21. Бог Отец наставляет израильский народ следующими словами:

*«Вот, Я посылаю пред тобою Ангела хранить тебя на пути и вести тебя в то место, которое Я приготовил; блюди себя пред лицом Его и слушай гласа Его; не упорствуй против Него, потому что Он не простит греха вашего, **ибо имя Мое в Нем**».* Обратите внимание, Бог Отец заявляет, что Его имя в Его Ангеле! Ангел Господень – это Божественная Личность. Кроме того, о Нем Отец сказал еще нечто удивительное: Его голоса нужно слушаться и не упорствовать, так как Он может и не простить греха. Разве теперь не становится ясно, что Ангел Господень имеет все полномочия Своего Отца, имея равенство Ему и Оба Они – Божественные Личности?

Вывод: Сын Божий, Который в Писании часто называется Ангелом Господним, является по природе Богом, абсолютно таким же, как и Его Отец. Сын Божий – это тоже Яхве (Иегова)

Еще один очень важный текст: Суд 6:12-14.

12. «И явился ему Ангел Господень и сказал ему: Господь с тобою, муж сильный!»

13. Геден сказал ему: господин мой! если Господь с нами, то отчего постигло нас все это? И где все чудеса Его, о которых рассказывали нам отцы наши, говоря: 'из Египта вывел нас Господь'? Ныне оставил нас Господь и предал нас в руки Маданитян.

14. Господь, возрев на него, сказал: иди с этою силою твоею и спаси Израиль от руки Маданитян; Я посылаю тебя».

Исследуя этот отрывок, мы никак не ошибемся, если скажем, что Ангел Господень – это Сам Господь ().

В отношении некоторых текстов, наши оппоненты, полемизируя с нами, пытаются убедить, что Ангел Господень не Бог, а личность, которая играет роль представителя Иеговы действующего от Его имени. Но этот отрывок не оставляет никаких шансов на подобное толкование. Итак, всё по порядку: Гедеону является Ангел Господень (Сын Божий) и приветствует его. Гедеон отвечая на приветствие, высказывает свои сомнения и печали, не подозревая, Кто в действительности находится перед ним. Но далее происходит нечто незаурядное: **«Господь () возрев на него»** произносит Гедеону Свои повеления. Но заметьте, что это (речь, взор) исходит от одной и той же личности – Ангела Господня. Понимаете, что это значит? Ангел Господень – Сам Иегова, и Он не является Тем, Кто действует от имени Господа. Именно о Самом Ангеле сказано: «Господь возрев» Иначе и быть не может.

Вывод: Ангел Господень - это Сын Божий, Который является Господом Яхве (Иеговой), точно таким же, как и Его Отец.

Но неужели существуют Две Личности с именем Яхве? Да, существуют. И об этом также говорится в Библии.

Быт.19:24: *«И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь от Господа с неба».* Здесь мы видим, что происходит наказание Содома и Гоморры, которое осуществляют два Господа, ибо написано: «Пролил Господь... огонь от Господа» (в обоих случаях -). Итак, один был на земле. Это был Тот, Кто беседовал с Авраамом, скрыв свою божественность как простой путник. Он же руководил всем процессом. Другой действовал как источник. Тот, кто был на земле, вероятно, являлся Сыном Божьим, другой на небесах – Богом Отцом.

То же самое показано у пророка **Захария 3:1-2**: *«И показал он мне Иисуса, великого иерея, стоящего перед Ангелом Господним, и сатану, стоящего по правую руку его, чтобы противодействовать ему. И сказал Господь () сатане: Господь () да запретит тебе, сатана, да запретит тебе Господь, () избравший Иерусалим! не головня ли он, исторгнутая из огня?»* Здесь мы читаем, как Ангел Господень названный Господом (Яхве) запрещает противодействовать сатане именем другого Господа, также названным в Библии (Яхве). (в обоих случаях использован тетраграмматон -) Кто этот Ангел Господень? Христос. Кто Другой? Его Отец. А как комментирует эти слова Е. Уайт? Аналогично. В своей книге «Пророки и Цари», она пишет: *«В пророчестве Захарии ставится на вид обвинительная работа сатаны и работа Христа, оказывающая сопротивление сопернику Его народа»*

Для того чтобы поставить точку в этой главе, предлагаем вашему вниманию последний текст Библии, который станет цементирующим элементом наших исследований **Ис.6:1-3** *«В год смерти царя Озии видел я Господа, сидящего на престоле высоком и превознесенном, и края риз Его наполняли весь храм. Вокруг Него стояли Серафимы; у каждого из них по шести крыл: двумя закрывал каждый лице свое, и двумя закрывал ноги свои, и двумя летал. И зывали они друг ко другу и говорили: Свят, Свят, Свят Господь Саваоф! вся земля полна славы Его!»* Читая книгу пророка Исаии, мы видим, что Исаия видел на престоле - Всевышнего Бога, (в оригинале - Яхве) Которому поклонялись Серафимы. Но когда мы открываем евангелие Иоанна, то в **Ин.12:41** читаем: *«Сие сказал Исаия, когда видел славу Его и говорил о Нем (о Христе)».*

Вывод: Исаия на престоле видел Сына Божьего, Которому поклонялись Серафимы как Богу.

Общий вывод: В Ветхом Завете Иисус и Отец названы одинаково, - Господом (евр. Яхвэ или Иегова). Единородный Сын Божий – это Иегова Ветхого завета, как и Его Отец, что свидетельствует о равной природе как Одного, так и Другого. Христос – Сущий, Он не имеет начала, как и Отец. Именно в этом пункте, к сожалению, заблуждались пионеры адвентизма.

Истина была принята.

Зная историю церкви АСД, мы свидетельствуем, что все пионеры, которые пережили 1931 год (когда были опубликованы основы веры), их дети, другие братья и сестры, - все остались верными своей церкви. Они продолжали оставаться ее членами, находясь в согласии со всеми опубликованными доктринами. Ниже даны краткие биографии некоторых из них. Обратите внимание, с какой преданностью и безукоризненной честностью они трудились для Господа, прожив долгую жизнь в Нем.

Джон Аллен Бэрден (1862-1942)

Начиная с 9-ти летнего возраста, Бэрден проявлял глубокий интерес и внимание к трудам Елены Уайт, и позже тесно сотрудничал с ней в вопросах развития санаториев. Джон Бэрден помог основать университет Лома Линда, сегодня, пожалуй, самый известный адвентистский институт здоровья в мире. Некоторое время Бэрден был управляющим в Лома Линде, а позже, с 1916-1934 гг., он стал управляющим в санатории Парадиз Вэлей. Между Еленой Уайт и Джоном Бурденом было взаимное доверие, что помогло создать два важных санатория. Это - настоящая история веры в Бога, ведущего через видения. Джон Бэрден был верен церковной

организации АСД до конца своей жизни. Умер в 1942 году.

Дэниэл Хартман Кресс (1862-1956)

Дэниэл Кресс родился в Канаде. В 1887 году он стал Адвентистом Седьмого Дня, оставив работу баптистского служителя. Работал в санатории Батл Криг. В видении Елены Уайт, полученном во время ее поездки домой в 1900 году, было показано, что Дэниэл должен быть одним из управляющих нового санатория в Сиднее. После возвращения в США в 1907 году, он стал первым медицинским управляющим нового санатория Вашингтона и больницы (теперь Вашингтонская Адвентистская Больница) в Такома Парк (Мэрилэнд). Кресс продолжал служить в церкви много лет, как врач и преподаватель по здоровому образу жизни. В 1941 была издана автобиография под названием “Под руководящей рукой” (“Under the Guiding Hand”). Умер Кресс преданным членом церкви в 1956 году.

Перси Тайлсон Мэган (1867-1947)

Стал адвентистом седьмого дня в 1886 г., работал служителем в Небраске. Он работал сотрудником-секретарем Уилли С. Уайта, в комитете Иностранных миссий (1890-1891). Мэган возглавлял Библейскую кафедру и кафедру Истории в Батл-Крикском колледже (1891-1901) и был деканом Миссионерского колледжа Эммануил (1901-1904). Мэган впервые встретил Елену Уайт на сессии Генеральной конференции в 1888 году, когда ему был 21 год. Он жил в ее доме во время учебы в Батл-Крикском колледже в 1888 и 1889 гг. В 1904 г. сама Елена Уайт остановилась в доме Мэгана. Она одобряла работу, которую он делал вместе с Соферлэндом, и воодушевляла их ехать на юг, начинать там самостоятельную работу. С 1928 по 1942 гг. он

возглавлял работу ныне известного университета Лома Линда Он ушел на пенсию в возрасте 75 лет, после 56 лет работы, оставаясь преданным церкви до конца своей жизни. Умер в 1947 году.

Дорис Робинсон (1879-1957)

Он родился в Вашингтне, в семье Аса и Лоретты Робинсон. Его мать, Лоретта, была 12-м ребенком Уильяма Фрэнсворфа, одного из первых соблюдающих субботу верующих. Дорис Робинсон в течение многих лет был секретарем, литературным помощником Елены Уайт. В Австралии, работая ее секретарем, он познакомился с Эллой, одной из семи внучек Елены Уайт, на которой позже женился. Он несколько лет трудился пастором и преподавателем, всегда оставаясь верным Богу служителем и преданным истине членом церкви. Умер в 1957 году.

Эдвард Александер Саферлэнд (1865-1955)

Педагог, врач и основатель колледжа, Э. А. Саферлэнд всю свою жизнь был реформатором. Он неоднократно стремился применять рекомендации Елены Уайт в адвентистском образовании. Так, по ее совету, Саферлэнд обратил непосредственное внимание на объединение труда и обучения. Саферлэнд был молод. «Относительно возраста брата Саферлэнда», - писала Елена Уайт, - «он действительно молод, но это его преимущество; так как он чувствует, что он дитя, полагаясь на Божью мудрость». (Письмо 101, 1902). Е. Уайт всегда была рядом, чтобы помогать Саферлэнду. В 1904 году Саферлэнд и Мэган поехали на юг и основали самостоятельный колледж в Мэдисон, штат Теннесси, при поддержке Елены Уайт. Саферлэнд был его президентом до 1946 года и провел множество реформ. Из переписки Сазерлэнда с Еленой Уайт понятно, что ее советы сильно повлияли на его

деятельность. Умер Саферлэнд в почтенном возрасте в 1955 году, верным Богом и церкви, адвентистом.

Евгений Фарнсворф (1847-1935)

Евгений Фарнсворф, евангелист первопроходец и церковный лидер, был также одним из первых детей, рожденных в семье адвентистов седьмого дня. Несмотря на то, что движение еще не называлось этим именем, на отца Евгения, Уильяма, часто ссылались, как на первого адвентиста, потому что он принял истину о субботе, как о седьмом дне, рано, в 1845 г. в Вашингтоне, Нью-Гэмпшир. В 1876 году Евгений испытал потрясающее подтверждение того, что Елена Уайт была истинным Божьим вестником, когда она посетила их церковь. Встреча с ней оказалась поворотным моментом в его жизни и укрепила его. Евгений много лет работал в США, Англии, Австралии и Новой Зеландии. Умер в 1935 году, оставаясь преданным церкви и Богу.

Известные женщины-адвентистки:

Нелли Друиллард (1844-1937)

Нелли Друиллард была основателем санатория Риверсайд. Работала учительницей и руководителем общеобразовательной школы, трудилась как миссионер в Южной Африке. В 1888 г. она служила казначеем в конференции Небраска, а в свободное время работала медсестрой в небольшом санатории, открытом семьей Уэсселс. Позже, Друиллард присоединилась к Саферлэнду и Мэгану, предоставив деньги для покупки земли, и стала совладелицей новой школы в Мэдисоне, штат Тэнесси, и на протяжении 20 лет была казначеем учреждения и финансовым советником. Когда Нелли Друиллард решила материально поддерживать двух молодых людей в их проекте, Елена Уайт сказала ей, что за такой поступок Господь вновь сделает ее молодой. Это предсказание

сбылось. Нелли прожила 93 года, всегда оставаясь преданной адвентистской.

Эмили К. Кампбэлл (1864-1963)

Эмили Кампбелл сопровождала Елену Уайт в Австралию, сотрудничая с ней, как медсестра и как секретарь. Елена Уайт часто упоминала о ней в своих письмах друзьям, и была очень благодарна ей за помощь. В письме сыну Эдсону, она написала: "Эмили - мой секретарь, мой бухгалтер, и моя машинистка. Она очень надежный сотрудник, и всегда готова мне помочь".

Умерла в Вашингтоне в 1963 году, оставаясь надежным членом церкви АСД.

Сара Макентерфер (1854-1936)

Сара Макентерфер была компаньоном, медсестрой и редакционным помощником Елены Уайт. Она стала адвентисткой седьмого дня в возрасте 20 лет, и обучалась в Батл Крикском колледже, получив образование медсестры. В 1882 г. она стала сотрудничать с Еленой Уайт, ездила с ней. 21 апреля 1899 г. Елена Уайт просила построить небольшую больницу возле школы, говоря: "Сестра Макентерфер - медсестра и врач для всего близлежащего региона. Ее просили помочь в самых трудных ситуациях, и она делала это с неизменным успехом." (Биография Елены Уайт: в 6 т. Т. 4. С. 331). Поддерживаемая и воодушевляемая Еленой Уайт, Сара была "общественной медсестрой". По свидетельству очевидцев «Сара проехала бы мили, чтобы позаботиться о больном ребенке, или о ком-то страдающем». Она часто ограждала Елену Уайт от ненужных посетителей и вопросов. После смерти Елены Уайт, Сара стала жить в Моунтэйн Вью (Калифорния) работая в Пасифик Пресс. Она умерла в 82 года. Ее личное служение Елене Уайт, и свидетельское служение в общинах, где они жили, в

Австралии и в США бесценно. До конца жизни в 1936 г. эта женщина была верна организации церкви АСД.

Анна Найт (1874-1972)

Анна Найт была педагогом, миссионером, медсестрой, библейским работником и работником отдела, и писателем. Когда она была ребенком в Миссисипи, возможностей получить образование для афро-американских детей практически не было. Начальные навыки чтения она приобрела, слушая, по воскресеньям, как белые дети читали и говорили. Не имея ни бумаги, ни ручки, она училась писать, царапая палкой по земле.

Первой христианской книгой, с которой Анна познакомилась, была книга Елены Уайт "Путь ко Христу". За две ночи Анна прочитала ее полностью. Каждую неделю ей приходила почта с уроками по небесному святилищу, и Анна с огромным интересом изучала их. Она посвящала им долгие часы, и в конце-концов отдала свое сердце Господу решив соблюдать субботу.

Анна занималась в Моунт Вермон академии, а в 1898 г. закончила Батл Крикский колледж как сестра-миссионерка. Она служила первым миссионером африканского происхождения, отправленным христианской деноминацией в Индию. В более поздние годы она работала медсестрой, преподавала, и занималась библейской работой на юге. Некоторое время она также работала в отделе образования Южного униона. В 98 лет она была президентом Национальной ассоциации чернокожих. Как адвентистка, Анна Найт ни разу не усомнилась в истинности проповедуемой церковью вести.

Никогда не покидали церковь и остальные адвентисты: Артур Г. Даниэльс, Фрэнсис М. Вилкоккс,

Чарльз Г. Джонс, Кларенс К. Крайслер, М.Л. Андреасен и многие другие. Почему? Они что, все предали Христа?

Сын Е. Уайт - Уильям К. Уайт - не покинул церковь. У Уильяма было 3 дочери и 4 сына, единственные внуки Е. Уайт. (Все они до конца жизни оставались преданными Богу и Церкви членами) Вообще, ни до 1931 года ни в этот год, ни после 1931 года, никакого оттока членов из Церкви АСД не наблюдалось. Это – факты истории.

Почему же никто не ушел из церкви, когда были опубликованы основы веры с доктринами о Троице? Могли ли все оказаться в этом случае предателями истины?

Ответ очевиден и другим не может быть: Церковь приняла учение о Троице, предварительно очистив ее от веры в бессмертие души и от прочих нелепых взглядов. Церковь приняла истинное учение о Троице, потому что об этом свидетельствовала Библия, потому что Бог открыл через Е. Уайт то, какую природу имеет Сын Божий и Дух Святой.

Библия свидетельствует о Троице.

У Бога есть Сын. О нем в Библии сказано:

Кол.1:15-17. *«Который есть образ Бога невидимого, рожденный прежде всякой твари; ибо Им создано все, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли, - все Им и для Него создано».*

Когда мы читаем этот стих, мы видим, что Иисус – это образ Бога невидимого. Если о человеке сказано, что он был только лишь сотворен по образу Божьему, тогда как о Иисусе сказано, что Он есть Сам образ Бога. При чтении словосочетания «рожденный прежде всякой

твари» можно подумать, будто Иисус когда-то был рожден Богом Отцом или сотворен Им как первое творение. Но оригинальные рукописи нового завета: и ранние и поздние, свидетельствуют, что такое толкование будет ошибочным.

«Рожденный прежде всякой твари» - (греч. πρωτοτοκος πάσης κτισεως) – буквально переводится как, «первенец всякого творения», или «первопричина всякого творения». Тот факт, что Иисус в греческом тексте назван первенцем, не должен нас смущать, так как это слово имеет оттенок не факта рождения, а факта положения и превосходства. То есть Иисус имеет особое уникальное положение пред сотворенными существами во Вселенной.

Вывод: Этот текст свидетельствует о том, что Христос не был рожден, но Сам являлся Творцом, о Котором, говорит и 1 глава книги Бытие. Продолжение текста находится в согласии с таким толкованием. Иисус – Творец всякого начальства на земле и небесах. «Всё Им и для Него создано»

Откр.3:14 *«И Ангелу Лаодикийской церкви напиши: так говорит Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия».*

Греческое слово переведенное как «начало» - (αρχή – архэ), может, переводиться как начальник, правитель, властитель.

Вывод: Текст говорит о высоком статусе Христа, но не о том, что Он был начальным творением Бога или рожденным от Него.

Ин.1:1-3. *«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть...И Слово стало плотью, и обитало с нами».* Иисус – это воплощенное Слово Бога. Обратите

внимание, о Христе сказано, что Он был у Бога (или с Богом) и Он же (Слово) был самым Богом. Это свидетельство очень сильное.

Вывод: Иисус назван Богом.

Лк.1:31-32 *«И вот, зачнешь во чреве, и родишь Сына, и наречешь Ему имя: Иисус. Он будет велик и наречется Сыном Всевышнего».* Вероятно, до своего рождения на земле все небожители знали Иисуса только как Того, Кто является Ангелом Господним и имеет титул «Михаил», что значит «Подобный Богу». Если же Иисус и назывался Сыном Божьим, то это мало что говорило небожителям, так как и сами они назывались Сынами Божьими. (Иов 38:7).

Вообще, есть мнение, что определения известные нам как Отец и Сын, – это есть то, что приняли Личности Божества на Себя с целью быть понятным людям. **См. Евр. 1:5** *«Я буду Ему Отцем, и Он будет Мне Сыном».* Теперь же, когда Иисус связал Себя человеческими узами, Он навсегда останется Сыном.

Вывод: Природа Божества является для нас непостижимой тайной, и вряд ли мы сможем когда - либо достоверно описать каков Он.

Флп.2:6-7. *«Он, будучи образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу; но уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став как человек».* После внимательного прочтения текста 6, напрашивается вопрос: Почему Иисус не почитал за хищение быть равным Богу? Вывод очевиден (и другого не может быть): Иисус не стремился превознести Себя до равенства Бога Отца, просто потому, что Он был равен Богу Отцу. Термин «образ» - греч. (μορφή) – (морфэ) обозначает такое внешнее проявление, которое соответствует сущности (т.е. абсолютное

подобие). Другими словами, Иисус был полным подобием Бога. Этот факт подтверждается и тем что в греч. языке есть другое слово переводимое также, как образ, -только читается оно иначе (εικων) – (эикон), и означает дословно: изображение, образ, рисунок. Но в этом тексте (Флп.2:6-7) использовано слово «морфэ».

Насколько точным является синодальный перевод этого текста с языка оригинала? Приведем этот (6) стих на греческом языке и словарь используемых в нем слов:

«οσ εν μορφη θεου υπαρχων ουχ αρπαγμον ηγησατο το ειναι ισα θεω».

- εν - (предлог) в
- μορφη - образ, форма, вид, внешность.
- θεος - Бог.
- υπαρχω - быть, существовать, иметься в наличии,
- ουχ - не.
- αρπαγμος - похищение, хищение, грабеж.
- ηγησατο - (от) ηγεομαι - полагать, считать.
- το - (определенный артикль) – не переводится.
- ειναι - быть, (производное от ειμι - есть).
- ισος - равный, такой же, одинаковый.
- θεω - (слово «Бог» в дательном падеже) – Богу.

Теперь сделаем собственный буквальный перевод текста, воспользовавшись словарем:

«Он, в образе Божьем существуя, не похищением считал быть равным Богу»

или переведем более благозвучно, не лишая текст его основного смысла:

«Он, будучи подобным Богу, не считал за похищение называться равным Ему»

Итак, мы видим, что синодальный перевод сделан правильно, так как греческий текст несет смысл абсолютного равенства Христа с Богом Отцом.

Вывод: мы видим, что Иисус - это не простой образ, Он – само подобие Бога. С таким пониманием согласуется и контекст, когда говорит, какой образ Он принял после уничижения в Себе подобия Божьего; - читаем: *«сделался подобным человекам»*. Итак, Иисус, будучи полностью Богом, стал полностью человеком.

Возьмите самый известный текст Священного Писания. Это Ин. 3:16. Там сказано. Что Иисус – едиnorodный Сын Бога. «Едиnorodный», что это значит?

Едиnorodный – греч «моногенез» - указывает не на рождение, а на естество, породу, сущность и уникальность. «Монос» – один, «генез» - гены, род. Таким образом, у Иисуса Христа с Богом Отцом одни и те же гены, один род, одна и та же сущность. О чем это свидетельствует? Об уникальности Христа. Поясним это на примере человеческой семьи. Если взять мужчину, женщину, или ребенка и спросить: кто из них является человеком, то всякий ответит, что человеком является каждый из них: и мужчина и женщина и ребенок. Все они равны друг другу по своей природе, так как все они люди. Но не у всех одинаковое положение, статус. Ребенок подчиняется взрослым, а из взрослых, жена повинуется мужу. Но это не должно вводить нас в заблуждение. Дело в том, что занимаемый человеком ранг не ставит его на ступень выше или ниже другого по сущности. Ребенок, несмотря на то, что он повинуется родителям, всё же был и остается человеком, таким же, как и его мать или отец. Так и со Христом. Несмотря на то, что Иисус назван Сыном Божьим, Он по своей природе, всё же, Бог равный Отцу. Поэтому Иоанн и говорит о Нем, что *«...Сей есть истинный Бог и жизнь вечная» (1Иоан.5:20)* Когда же Иисус принял человеческое естество, то этим воплощением Он значительно унизил Себя. Именно это имел ввиду Иисус, когда сказал ученикам: «Мой Отец

более Меня» (**Ин.14:28**). Это говорил Он о Своем положении, в котором оказался на земле. Но по своей природе Иисус всегда был и оставался равным Отцу, иначе Иоанн никогда бы не записал слов, что Иисус – едиnorodный (одnorodный) Богу Сын. (**Ин.1:14,18; Ин.3:16,18; 1Ин.4:9**).

Ис.45:23. *«Мною клянусь: из уст Моих исходит правда, слово неизменное, что предо Мною преклонится всякое колено...»*. Это сказал Господь Отец о Себе. Но к удивлению многих, подобное высказывание можно встретить в Новом завете: **Филипп.2:10.** *«дабы пред именем Иисуса преклонилось всякое колено небесных, земных и преисподних»*.

Иоиль2:32 *«И будет: всякий, кто призовет имя Господне, спасется...»* А также: **Ис.43:11.** *«Я, Я Господь, и нет Спасителя кроме Меня»*. В этих текстах говорится о Боге Отце, как о единственном Спасителе, через чье имя мы можем получить спасение. Но аналогичные слова мы встречаем и об Иисусе Христе в книге **Деян.4:12.** *«Ибо нет другого имени под небом, данного человеком, которым надлежало бы нам спастись»*.

Ис.44:6. *«Так говорит Господь, Царь Израиля, и Искупитель его, Господь Саваоф: Я первый и Я последний, и кроме Меня нет Бога, ибо кто как Я?»* Господь Бог говорит о Себе, как об исключительно единственном Боге. Он даже задает вопрос: ибо кто как Я? Этим вопросом Он как бы подразумевает, что другого подобного Ему не существует. Но эти же слова повторяет Иисус в книге **Откровение 22:12-13.** *«Се, гряду скоро, и возмездие Мое со Мною, чтобы воздать каждому по делам его. Я есмь Альфа и Омега, начало и конец, Первый и Последний»*.

Вывод: Иисус является в равной мере Личностью Божества, что и Его Отец. Если бы это не было так, тогда все слова Иисуса можно было бы расценить, как богохульство.

Рим.9:5 *«Их и отцы, и от них Христос по плоти, сущий над всем Бог, благословенный во веки, аминь».*

1Тим.3:16 *«И бесспорно - великая благочестия тайна: Бог явился во плоти».* **Ин. 8:25** *«Тогда сказали Ему: кто же Ты? Иисус сказал им: от начала Сущий, как и говорю вам».*

Посмотрите на подчеркнутые слова в текстах. Они не нуждаются в комментариях. Вывод ясен.

Ис.9:6. *«Ибо младенец родился нам - Сын дан нам; владычество на раменах Его, и нарекут имя Ему: Чудный, Советник, Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира».* Обратите внимание на то, какие имена даются Сыну Божьему, еще до Его человеческого воплощения. Среди прочего, Он – Бог крепкий и Отец вечности. Как это понимать? Не иначе, как то, что Иисус имеет сущность равную Всемогущему Богу. Вывод: Иисус - это Бог.

Ин.20:28. *«Фома сказал Ему в ответ: **Господь мой и Бог мой!**»* **Ин.20:28.** *«καὶ ἀπεκρίθη ὁ θωμᾶς καὶ εἶπεν αὐτῷ ὁ κυρίος μου καὶ ὁ θεός μου».*

Давайте честно ответим на следующие вопросы: Кому сказал Фома эти слова? Иисусу Христу. Может быть, это был просто возглас радости, смысл которого не относился к Иисусу? Нет. В то время смотрели очень серьезно на все слова связанные с Богом. О Боге и тем более о Его имени просто так не говорили. Конструкция предложения свидетельствует, что Фома осознанно признал Иисуса Господом и Богом. Может быть, здесь говорится о меньшем Боге? Нет. Перед словом Бог (θεός), стоит определенный артикль (ο), что может указывать

только на единственный факт: Фома признал Христа Богом, идентифицируя Его с _____, (Яхве) Ветхого завета. Упрекнул ли Фому Иисус за это исповедание? Нет. Наоборот похвалил. Он упрекнул Фому лишь за прежнее неверие.

Вывод: Если Фома назвал воскресшего Иисуса Господом Богом, а Иисус не воспретил и не стал отрицать этого, но наоборот, даже похвалил Фому за проявленную веру, значит, Иисус действительно являлся Личностью Божества равной Богу Отцу.

Если в греческом языке два существительных имеют один общий артикль, следовательно, речь идет об одном предмете или личности. Именно один артикль присутствует в следующем выражении: *«великого Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа»*. (Тит.2:13). Здесь говорится не о двух личностях, а всё только об одном – Иисусе Христе, который назван и великим Богом и Спасителем. Таких текстов в Новом Завете много.

Евр.1:8-9. Посмотрите, что Бог говорил о Своем Сыне. **«А о Сыне: престол Твой, Боже, в век века; жезл царствия Твоего - жезл правоты. Ты возлюбил правду и возненавидел беззаконие, посему помазал Тебя, Боже, Бог Твой елеем радости более соучастников»**
Евр.1:8-9.

«прос δε τον υιον ο θρονος σου ο θεος εις τον αιωνα του αιωνος ραβδος ευθυτητος η ραβδος της βασιλειας σου ηγαπησας δικαιοσυνην και εμισησας ανομιαν δια τουτο εχρισεν σε ο θεος ο θεος σου ελαιον αγαλλιασεως παρα τουσ μετοχουσ σου».

Здесь написано, что Сам Бог Отец называет Своего Сына Богом (ο θεος. Слово Бог употребляется с артиклем, поэтому речь не идет о меньшем Боге)

Возможно ли, что текст свидетельствует всё же не о Христе? Нет. Девятый текст говорит о том, что Иисус был помазан Отцом (помазан - εχρίσεν - ехрисен.) Это греческое слово является однокоренным другому известному слову - «Христос», что значит - Помазанник. Текст говорит именно о Христе. Помазание произошло при крещении, когда Иисус, будучи человеком начал исполнять предназначение Отцом. Как человек, Иисус унижил Себя и показал нам пример послушания Отцу. И хотя для Иисуса-человека Отец Был Богом, Сам Отец говорил о Нем, также, как о Боге.

Было ли у Божьего Сына начало?

В этой главе мы попытаемся дать ответ на следующие вопросы: было ли у Сына Божьего начало? Было ли время, когда Христа не существовало? Был ли Он рожден или является вечносущей личностью?

Евр.1:3 *«Сей, будучи сияние славы и образ ипостаси Его и держа все словом силы Своей, совершив Собою очищение грехов наших, воссел одесную (престола) величия на высоте».*

Этот текст может свидетельствовать о следующем: О Христе говорится, что Он – сияние Божьей славы. Задайтесь вопросом: Мог ли Вечный Бог в далеком прошлом быть без сияния Своей славы? Ведь о Нем сказано в **Пс.103:1-2**. *«Ты дивно велик, Ты облечен славою и величием; Ты одеваешься светом, как ризою».* Мог ли Он существовать от вечности, и в то же время не иметь Своей славы? Может быть, Он эволюционировал, родив (или сотворив) Сына, Который стал видимым выражением Его славы? Конечно, нет. Бог всегда имел Славу.

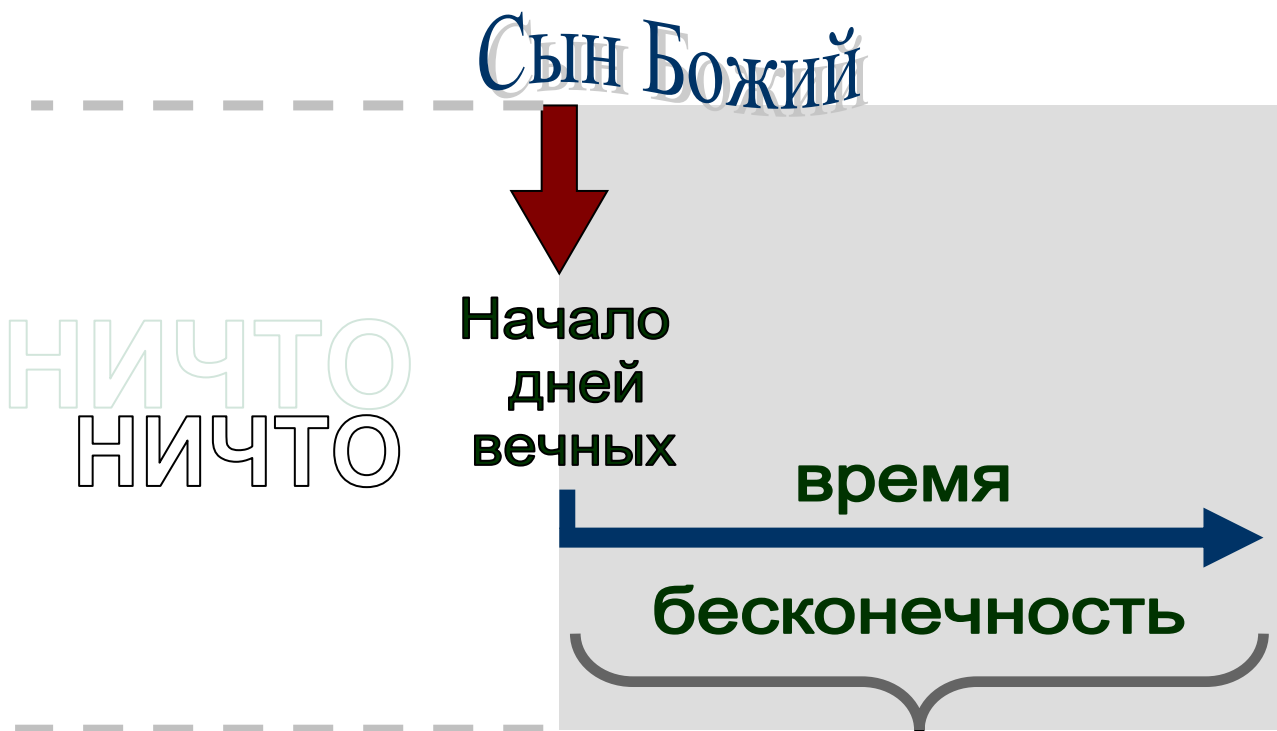
Вывод: Бог существовал от вечности облеченный Своей славой. И поскольку Христос в Писании назван сиянием Его Славы, значит, Оба Они появились одновременно. Но поскольку Бог был всегда, то и Христос существовал вечно.

Конечно, такое толкование можно оспорить, но далее вашему вниманию будут представлены неопровержимые доказательства самобытного предвечного существования Христа.

Ин.8:25 *«Тогда сказали Ему: кто же Ты? Иисус сказал им: от начала Сущий, как и говорю вам».*

Мих.5:2 *«И ты, Вифлеем-Ефрафа, мал ли ты между тысячами Иудиными? из тебя произойдет Мне Тот, Который должен быть Владыкою в Израиле и Которого происхождение из начала, от дней вечных».*

Эти два текста указывают нам: Христос имел происхождение от самого начала. Спрашивается: от начала чего? Очевидно, от начала всего Божьего мироздания. То есть Христос существовал изначально. Следующая схема наглядно иллюстрирует эти тексты.



Не менее интересны, но более важны следующие тексты: В книге **Притчей 8** главе говорится о персонифицированной мудрости. Мы находим, что мудрость олицетворяет собой Божьего Сына – Иисуса Христа. Е.Уайт разделяет такое толкование: *«Сын Божий говорит о Себе: "Господь имел меня началом пути Своего, прежде созданий Своих, искони: "От века я помазана... когда полагал основания земли: тогда я была при Нем художницею, и была радостью всякий день, веселясь пред лицом Его во все время" (Патриархи и пророки 1гл.)* Удивительным является здесь то, что выступающие против доктрины Троицизма используют эти тексты в качестве аргументации своих взглядов, но не замечают при этом одну малую, но очень важную деталь, которая разбивает все их представления. Предлагаем внимательно исследовать следующий текст:

Притч.8:22 *«Господь имел меня началом пути Своего, прежде созданий Своих, искони».* Обратите внимание, оказывается у Всемогущего Господа () тоже было начало: начало Его пути.(!) И в начале этого пути

уже имеется Христос. Но неужели Бог Отец имел какое-либо начало? Нет, Он вечносущий, без начала и конца. Но тогда в этом же смысле следует рассматривать и появление Сына Божьего. Если текст свидетельствует, что в начале своего пути Бог Отец уже имеет Сына, (а Сам Отец в действительности - вечносущий), тогда и Христос обладает самобытной и незаимствованной вечной жизнью.

Еще один момент. Если Христос – это воплощенная мудрость, о которой говорится в книге Притчей, мог ли в бесконечно далеких и глубоких веках быть период, когда Бог не имел Мудрости? Нет. Вечный Бог всегда имел мудрость, (ведь Он изначально совершен и не изменяется), а это также свидетельствует о том, что Сын Божий существовал изначально, вечно.

Является ли автором текста Мф. 28:19 апостол Матфей?

Мф.28:19 «Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа».

Так как этот текст может являться одним из самых сильных доказательств уникального триединства Божьего, то было бы удивительно, если бы на него не обратили внимание те, кто отвергает учение о Троице. Абсолютно некомпетентные в этом вопросе, они утверждают, что этого текста в ранних рукописях не могло быть, да и Матфей никак не мог написать его, потому что не верил в Троицу. Так как эти заявления являются очень серьезными, мы вправе провести собственное расследование и определить, был ли автором этого текста Матфей.

Чтобы определить, является ли известный текст Мф.28:19 оригиналом, обратимся к историческим свидетельствам 2-3 века, в частности, к произведениям отцов церкви. (В этом случае мы будем рассматривать их труды как сугубо исторические документы).

Цитируют ли отцы церкви текст евангелия от Мф.28:19? Да, цитируют, причем делают это не один раз и дословно.

Например, **Иринея Лионский** (годы жизни:130-200 г) в книге 3 главе 17, называемой «Апостольское учение о Святом Духе» написал следующее: *«И опять, давая ученикам власть возродить в Бога, Он говорил им: "итак, идите и научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа».*

И еще: в своем письме Маркиану, озаглавленному: «Доказательство апостольской проповеди», Иринея пишет: *«Именно вера производит в нас это, как передали нам пресвитеры, ученики апостолов. Прежде всего она научает нас воспоминать, что мы получили крещение во оставление грехов во имя Бога Отца и во имя Иисуса Христа, воплотившегося и умершего и воскресшего Сына Божия, и в Святого Духа Божия; и что это крещение есть печать вечной жизни»*

Перед тем как рассмотреть свидетельства других авторов, попробуйте ответить на вопрос: откуда Иринея взял текст созвучный с евангелием Мф.28:19? Разве не ясно, что Иринея не мог выдумать его, ведь он ссылается на конкретный текст из евангелия, подразумевая, что этот текст известен всем. Более того, Иринея не пользовался переводами, так как годы, в которые он написал свои труды, это всего лишь второй век! Еще живы были ученики тех пресвитеров, которых поставили на служение апостолы. Существует вероятность, что Иринею, могло быть доступно евангелие, написанное рукой самого Матфея.

Тертуллиан (160 -225) в труде «О крещении» 13 гл., пишет: *«А закон необходимости крещения дан и форма предписана. "Идите" - говорит - "научите народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа". Вполне же согласующееся с этим законом разъяснение: "если кто не родится водою и Духом, не войдет в Царствие Небесное».*

И еще в труде «О прескрипции против еретиков» Тертуллиан пишет: *«Когда же один из них отпал, остальным одиннадцати, возносясь к Отцу после Воскресения, Он приказал идти и учить народы, крестя их в Отца, и Сына и Духа Святого».*

Ориген (185-253) теолог, философ, филолог, епископ г. Александрия. В труде «О началах», книга 1, глава 5 «О разумных существах» пишет: *«Известно же, что под драконом разумеется сам дьявол. Итак, если некоторые силы называются противными и говорится, что некогда они были непорочными, а непорочность никому не принадлежит субстанциально, кроме Отца, и Сына, и Святого Духа».* Ориген здесь хоть и не говорит о крещении, но, тем не менее, использует известную всем формулу, что очень показательно.

А вот свидетельство более позднего автора - **Кирилла Иерусалимского** (ок. 315-386), писателя и епископа, автора 24 огласительных поучений. В «Огласительном поучении шестнадцатом» читаем: *«Итак, никто не отделяй Ветхого Завета от Нового, никто не говори, что иной Дух там, а иной здесь. Поскольку таковой оскорбляет самого Духа Святого, вместе со Отцем и Сыном почитаемого, и во время Святого Крещения ... Ибо Единородный Сын Божий ясно сказал Апостолам: идя научите вся языки, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа. Надежда наша во*

Отца и Сына и Духа Святого. Не трех богов проповедуем».

Также, текст из ев. Мф.28:19, цитируют, да и просто упоминают многие другие писатели первых трех веков. Всё это свидетельствует о том, что текст Мф.28:19 был всем известен, был у всех на слуху и даже противники триединства (например Арий, епископ г. Александрия или его последователи) не приводили в качестве доказательства своей правоты, что этот текст вымышлен.

Что касается **Евсевия Кесарийского** (ок. 263-339 г.), римского церковного писателя, епископа Кесари, чьи труды используют поверхностные исследователи, в качестве доказательства неправильности звучания текста Мф.28:19, можно сказать следующее:

Действительно, Евсевий несколько раз в своих трудах пишет: *«Идите и во имя Мое делайте учениками все народы»*. Но ведь Евсевий и не пытается цитировать этот текст! Он даже о крещении не упоминает! Является ли это доказательством отсутствия текста Мф.28:19? Нет! Но когда Евсевий использует этот текст, он цитирует его таким, каким он нам известен, используя формулу *«Во имя Отца, Сына и Святого Духа»*.

Но почему же апостолы в книге Деяний, крестили «во имя Иисуса», без упоминания формулы из Мф.28:19?

Ответ и в этом случае не такой затруднительный.

Главной проповедью апостолов был Христос.

Обратите внимание на следующие тексты:

Кол. 3,17. "Все делайте во имя Господа Иисуса".

Деян.4:12. "Нет другого имени под небом, которым надлежало бы нам спастись"

Иоан.20:31. "Дабы вы уверовали, что Иисус есть Христос ...и, веруя, имели жизнь во имя Его".

1Иоан.5,13. "Веруя в Сына Божьего, имеете жизнь вечную".

Матф.18:5 «И кто примет одно такое дитя во имя Мое, тот Меня принимает».

Матф.24:9. "Будете ненавидимы всеми народами за имя Мое".

Лук.10:17 "И бесы повинуются нам о имени Твоем".

Иоанн.1:12 «которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими».

Деян.8; 12. "Филипп... благовествовал об имени Иисуса".

Деян.3:6. «Но Петр сказал: серебра и золота нет у меня; а что имею, то даю тебе: во имя Иисуса Христа Назорея встань и ходи».

Деян.9:28. « И пребывал он ... и смело проповедывал во имя Господа Иисуса».

Деян.5:28. "Не запретили ли мы вам накрепко учить об имени сем"?

Деян.5,40-41 "Запретивши им говорить об имени Иисуса... Радуюсь, что за имя Господа удостоились принять бесчестие». И многие-многие другие тексты.

Всё это говорит о том, что поверить во Христа считалось самым главным среди апостолов, когда проповедь касалась иудеев. Ведь иудеи с детства знали Священное Писание. Им не требовалось поверить в субботу – они ее и так соблюдали. Им не было нужды уверовать в Сущего Бога, они и так ему поклонялись. Будучи наученными всему, кроме веры в Сына Божьего, главным для них было принять Иисуса как своего Единственного Спасителя. Вот почему проповедовалось имя Иисуса, и вот почему крестили во Имя Христа, - этим выражалось всё – во что человек верил. Это был своеобразный символ веры, заявление-исповедание перед крещением. Если человек верил в Иисуса Мессию пришедшего во плоти, умершего и воскресшего – это

принималось церковью за готовность вступить в церковь через крещение. Относительно же остальных народов Иисус повелел ученикам сначала научить их истинам Слова, а затем крестить «во имя Отца и Сына и Святого Духа». Почему? Потому что уверовать во Христа было невозможно, не познав при этом, Кто такой Бог Отец, помазавший Иисуса Духом Святым. Невозможно было уверовать во Христа, не познав силы Самого Святого Духа.

Еще одно замечание: В Деяниях упоминается крещение с формулой «во имя Христа», но ничего не говорится об Отце. Означает ли это, что мы должны отвергнуть Отца как Бога, как некоторые на этом основании отвергают Духа Святого? Нет

Дух Святой – Личность.

Каждый исследователь Библии замечает, что в Новом завете, очень много говорится о Духе Святом, тогда как очень мало о Нем упоминается в Ветхом завете. К примеру в Н.З. о Духе Святом говорится в два раза больше, чем в Ветхом Завете, и это при том, что Новый завет в 3 раза меньше по объему. Почему?

1.) Ин.7:39. *«Сие сказал Он о Духе, Которого имели принять верующие в Него: ибо еще не было на них Духа Святого, потому что Иисус еще не был прославлен».* Дух Святой не мог проявить Свою силу в ее полноте, потому что на земле царствовал князь мира сего – дьявол. Только после того, как дьявол был побежден Иисусом на кресте, и когда стало ясно всем, что человечество получило реальную возможность спасения, тогда понадобилась полнота участия Духа Святого.

2.) **Ин.16:7.** *«Но Я истину говорю вам: лучше для вас, чтобы Я пошел; ибо, если Я не пойду, Утешитель не придет к вам; а если пойду, то пошлю Его к вам. Дух Святой назван, здесь, Утешителем, что свидетельствует о Нем, как о живой Личности. Но кое кто может возразить, сказав, что Дух Святой – это не личность, а просто Дух Бога, проявляющийся как через Него Самого, так и через Его Сына. И Утешитель, мол, – это Сам Иисус, Который обещал прийти другим образом, уже неограниченный пространством, как во время своего физического пребывания на земле. Таким образом, - говорят, - Дух – это просто: слово, мысль, дыхание, чувства, безликий дух Самого Бога и Его Сына, так как Они – одного духа. Поэтому и Утешитель и Ходатай ни кто иной, как Сам Иисус в Своем прославленном облике.*

Но если внимательно изучить Ин.14 главу, то можно увидеть, что Иисус говорил о Святом Духе как о другом Утешителе. (Ин.14:16) Иисус не говорил здесь о другой форме Своего пребывания, и Он не утверждал, что Дух Святой - это есть Его прославленный облик. Интересен здесь следующий момент: Когда Иисус воскрес и явился ученикам **Лк.24:37-39** *«Они, смутившись и испугавшись, подумали, что видят духа. Но Он сказал им: что смущаетесь, и для чего такие мысли входят в сердца ваши? Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это Я Сам; осяжьте Меня и рассмотрите; ибо дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня».* Итак, какой прославленный облик имел Иисус Христос, после воскресения? Это было прославленное тело, но никак не Дух! И здесь напрашивается еще несколько вопросов (внимательно прочтите их):

- Если предположить, что Иисус Сам, буквальным образом, есть обещанный Собой же Дух-Утешитель на земле, Кто же тогда остался на небесах как Ходатай пред Отцом? Если Иисус – это бестелесный Дух

Святой, где же тогда Его воскресшее реальное тело? Если Он в теле как Ходатай перед Отцом и одновременно как Дух Утешитель – на земле, получается, Христос раздвоился? Разве это не большее язычество, чем истинная вера в Троидного Бога? Очень похоже на разновидность модализма.

- Если Дух Святой – это Иисус собственной персоной, тогда почему мы не должны чтить Духа Святого, ведь это Иисус?
- Находим ли мы в Писании свидетельства тому, что Личность Сына Божьего перевоплощается из тела в Дух и наоборот?
- Абсурдом является и то, что, например, в одном случае Святой Дух называют безликим духом Бога не имеющим ни воли ни самобытности, а в другом случае нам говорят, Святой Дух – это Сам Христос. Скажите, как же Живой Христос, будучи Святым Духом, может одновременно быть и безликим духом, не имеющим ни разума, ни воли, ни самобытности, ни жизни?
- Можно ли, на основании **Иоан.10:30** «Я и Отец – одно» утверждать, что Иисус – это и есть Отец? Нет, конечно. Это две разные личности. Но ведь подобными сравнениями увлекаются те, кто утверждают, основываясь на вырванных из контекста словах, что обещанный Утешитель это и есть Сам Иисус.
- Как объяснить следующий текст: **Ин.14:23** «Иисус сказал ему в ответ: кто любит Меня, тот соблюдет слово Мое; и Отец Мой возлюбит его, и Мы придем к нему и обитель у него сотворим». Если прочитать эти слова в контексте, можно увидеть, что в них Иисус говорил об излитии Духа Святого. Но, если мы принимаем эти слова буквально, утверждая, что обещанный Дух это ни кто иной, как пришедший в другой форме Христос, тогда мы должны принять, что

Дух – это также и Сам Отец, буквально поселившийся в человеке. Но разве это так? Разве это не говорит о простой вещи – о том, что через Дух Святой любой человек может иметь постоянную связь с Богом Отцом и Его Сыном.

- Как объяснить **1Петр.1:11** *«исследывая, на которое и на какое время указывал суций в них Дух Христов»*. Здесь сказано, что Дух Святой – это Дух Христа, который пребывал в пророках. Следовательно, Христос, Сам обладая Духом, не может одновременно быть им. Христос – не Дух.
- Если Христос Сам не является Святым Духом, почему же Он всегда, когда говорит о Духе использует местоимения мужского рода, хотя существительное «дух» (на греч.) - слово среднего рода?
- Почему Христос говорит о Нем так, словно Дух есть самобытная, отдельная от Иисуса личность?
- Вывод только один. Е.Уайт писала: *«Святой Дух - это представитель Христа, не имеющий человеческого облика и потому независимый. Ограниченный человеческим естеством, Христос не мог Сам присутствовать повсюду. Поэтому Он должен был пойти к Отцу, а для блага учеников послал Духа продолжать Свое дело на земле. Теперь никто уже не окажется в более выгодном положении из-за того, что живет там же, где Христос, или близко общается с Ним. Через Духа Спаситель будет доступен для всех, и в этом смысле Он станет для них ближе, чем во время Своего пребывания на земле»*. Заметьте, в каком смысле, Христос будет ближе для верующих? Не тогда, когда Он Сам явится как Дух, но через Своего Представителя. Через Личность святого Духа Иисус будет доступен для всех.

Итак, Иисус обещал, что через Святого Духа Он будет иметь постоянную связь с учениками. Но это будет не именно Он Сам - Собственной персоной, а подобный Ему – Утешитель Святой Дух.

3.) Ин.3:8. *«Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа».* Хотя здесь действие Духа сравнивается с действием ветра, который не имеет воли, но Христос явно персонифицировал действие ветра. Он говорил о Духе Святом!

1.) Дух дышит. 2.) Дух находится там, где Он Сам пожелает. 3.) У Него есть голос.

Если Дух – это другая форма пребывания Самого Христа, как Он может говорить о Себе, как о Ком-то Другом, Который, к тому же, действует одновременно со Христом?

4.) Откройте Ин.16:13-14. *«Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину: ибо не от Себя говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам. Он прославит Меня, потому что от Моего возьмет и возвестит вам».*

Здесь сказано, что Дух Святой будет: 1) слышать, 2) говорить, 3) возвещать будущее. Иисус о Нем сказал: *«Он прославит Меня».* Разве не ясно, что это Иисус говорил, действительно о другой Личности, а не именно о Себе Самом? Разве Иоанн хотел этим текстом сказать что-то иное? Разве Библия ставит цель запутать своих читателей?

5.) Для Личности характерны следующие черты: 1. Чувства (Ефес. 4,30.) 2. Разум. (Рим. 8:27.) 3. Воля. (1 Кор. 12:7-11.) А теперь заметим, чему учит Библия относительно этих свойств Святого Духа как Личности:

Дух Святой может:

1. Говорить и руководить. Деян.8:29
2. Запрещать. Деян.16:6.7.
3. Учить. Иоан.14:26.

4. Утешать. Иоан.14:16-18;
5. Автор пророчества. 2 Петр. 1:21; 1 Петр. 1:11.
6. Дает дары: 1 Кор.12:1-11.

Дух Святой имеет:

1. Волю. 1 Кор.12:11.
2. Интеллект. Рим 8,27
3. Любовь. Рим. 15:30.
4. Общение. 2 Кор.13:13.
5. Чувства. Ефес. 4:30.

Духа Святого можно:

1. Искушать. Деян. 5:9.
2. Обманывать. Деян.5:3-4.
3. Огорчать. Ис. 63:10.
4. Оскорблять. Евр. 10:29.

Обозревая все, что открыто в Библии о Святом Духе, весьма очевидно, что Святой Дух является отдельной Личностью.

Итак, Это не просто Дух Сына или Бога-Отца, иначе о Нем не было бы столь много сказано в отрыве от Личностей Бога, без пояснений или комментариев, словно Дух – самостоятельная личность. Если Дух Святой не личность, то почему бы Богу просто не говорить всегда от Своего имени? Разве Бог может создать прецедент тому, чтобы Его дети впали в заблуждение из-за обилия текстов, которые даже при внимательном рассмотрении наводят на мысль, что Дух Святой – Личность? Вывод один. Надо принимать Слово Божье буквально, таким, какое оно есть и как оно говорит.

Может ли Дух Святой быть божественным, но безликим духом Бога? Нет! Ни один библейский текст об этом не говорит! Ни один текст не говорит, что Дух Святой не является личностью. Ни один текст не утверждает, что Дух Святой не имеет свободной воли. Ни один текст не говорит, также и о том, что Дух Святой не имеет видимой сущности!

6.) Интересно, а что такое вообще – дух? Если внимательно исследовать Библию, выяснится, что дух – это всё, что в нас не является телом. Это наша жизнь, характер, эмоции, желания, наша вера, наши слова, интеллект, то есть, всё, что связано с разумным существованием. (заметьте, разумным, а не безликим!). Но, человеческий дух (разум) не может существовать вне своего тела. Наш дух не способен отделиться от нас на расстояние, ведь он не обладает способностью обходиться без тела. И даже нет ни одно живой твари, чей разум (дух) мог бы покинуть свое физическое убежище (тело) и продолжать при этом функционировать. Если бы мы обладали такими возможностями или свойствами, мы бы имели бессмертие. Но так как по природе наш дух (разум) неотделим от тела, мы не имеем в себе источник жизни. Именно поэтом Священному Писанию не известно выражение бессмертная душа.

Теперь возьмите Бога Отца. Он – Личность и имеет видимое естество. Он, также, обладает разумом и чувствами, то есть Он имеет Свой Дух, названный в Библии Святым Духом. Исследуя Библию, мы видим, что Его Дух не ограничен только видимым естеством Бога, но может находиться как в Нем Самом, так и вне Его небесного тела. Его Дух имеет способность пребывать везде. (Пс.138:7-8) *«Куда пойду от Духа Твоего, и от лица Твоего куда убегу? Взойду ли на небо - Ты там; сойду ли в преисподнюю - и там Ты»*). При этом Его Дух сохраняет уникальную способность быть личностным, живым. Дух Святой может мыслить как Бог, не находясь непосредственно всецело в Отце. Дух Божий способен наставлять и обличать как Бог, не находясь в Отце или Сыне, любить, огорчаться, сочувствовать или переживать как Бог, обладать собственной волей и желаниями. Всё это уже говорит нам о том, что Дух Святой не есть безликий дух, но – Божественная Личность. Поистине

природа Божества, в таком случае, уникальна и именно поэтому один только Бог обладает естественным бессмертием. (1е.Тим.6:16.). И поэтому под словом «Бог», также, следует понимать больше, чем одну личность.

7.) Рим.8:26-27. *«Также и Дух подкрепляет нас в немощах наших; ибо мы не знаем, о чем молиться, как должно, но Сам Дух ходатайствует за нас воздыханиями неизреченными. Испытующий же сердца знает, какая мысль у Духа, потому что Он ходатайствует за святых по воле Божией».* Заметьте, как здесь говорится о Духе! Сам Дух ... Павел, словно специально подчеркивает это словосочетание, указывая на его значимость. И этот Дух ходатайствует за нас воздыханиями, которые мы не в состоянии выразить. То есть, Он обладает своей собственной волей, которая находится в полном согласии с волей Бога. Дух Святой – Это не безликий канал, не безликая сила. Заметьте, что Дух Святой мыслит! А Бог, со Своей стороны знает какая мысль у Духа.

Вывод: Дух Святой может быть только Личностью Бога. Это мнение подтверждает, также и следующий текст.

8.) 1-е.Кор.2:10-11. *«ибо Дух все пронизает, и глубины Божии. Ибо кто из человеков знает, что в человеке, кроме духа человеческого, живущего в нем? Так и Божьего никто не знает, кроме Духа Божия».*

- ✓ Здесь мы видим, что Дух Святой пронизает (греч. исследует) глубины Божьи. И Он знает всё, что Божье. (Дух, обладающий знанием может быть только Личностью).
- ✓ Обратите ваше внимание на следующую фразу из этого текста: *«так и Божьего никто не знает кроме Духа Божия».* Важным является здесь даже не глагол. Словосочетание «никто ... кроме Духа», указывает на личностную характеристику того, о ком говорится.

Здесь не написано - «ничто ..., кроме Духа», но «никто». Мы же не используем слово «кто» по отношению к неживому. Также, мы никогда не спрашиваем: «кто?», когда речь идет о неодушевленном предмете. Почему же апостол Павел, столь грамотный в слове допустил такое несоответствие? Вывод только один: Используя выражение «Никто не знает, кроме Духа», Павел считал Дух Святой живой самобытной Личностью.

9.) Матф. 12:31-32. *"Посему говорю вам, всякий грех и хула простятся человекам; а хула на Духа не простится человекам; если кто скажет слово на Сына Человеческого, простится ему; если же кто скажет на Духа Святаго, не простится ему ни в сем веке, ни в будущем."* Этот текст является одним из самых весомых доказательств Божественности Святого Духа. Слово «хула» – (греч.- βλασφημία) в более точном переводе должно читаться как «богохульство». Богохульством всегда считались такие действия или слова, когда они были направляемы против Личности, являющейся Богом! Прочитайте следующие тексты: **Мф.26:65;** **Мк.14:64;** **Ин.10:33.** Во всех случаях употреблено то же самое греческое слово, которое переводится как «богохульство». Таким образом, те, кто отвергает Духа святого как Бога, фактически, по словам Христа, богохульствуют.

Вывод: Если поверить в то, что Дух Святой никогда не был Личностью Божества, тогда слова Иисуса о богохульстве против Духа Святого лишены всякого здравого смысла. К тому же тогда очень удивят слова Иисуса о том, что богохульство против Него, как Сына Божьего, будет прощено людям, а богохульство против Духа, Который не является личностью, не простится никогда. Это абсурд.

10.) Иез. 1:4-5, 13-14, 22-28. Кто это? Вероятно, Божий Сын, так как это описание очень похоже на

описание Христа из 1-й главы книги Откровение. Дальше – самое интересное. **Иез.8: 1-4.** «*И было в шестом году, в шестом месяце, в пятый день месяца, сидел я в доме моем, и старейшины Иудейские сидели перед лицом моим, и низошла на меня там рука Господа Бога.*

2 И увидел я: и вот подобие [мужа], как бы огненное, и от чресл его и ниже - огонь, и от чресл его и выше - как бы сияние, как бы свет пламени.

3 И простер Он как бы руку, и взял меня за волоса головы моей, и поднял меня дух между землею и небом, и принес меня в видениях Божиих в Иерусалим ко входу внутренних ворот, обращенных к северу, где поставлен был идол ревности, возбуждающий ревнование.

4 И вот, там была слава Бога Израилева, подобная той, какую я видел на поле.

Интересно то, что описание Славы Божьей в первой главе и описание видения Иезекииля в 8 главе имеют существенные отличия. В восьмой главе мы встречаем, как Иезекииль видит некое «подобие огненное». Кстати, слова «муж» нет в оригинале. Пророк видит огненный образ, который он не может сравнить ни с чем. Единственное, что говорит Иезекииль, это: «дух». И заметьте, пророк не говорит, что этот дух простирает руку. Иезекииль говорит: «и простер Он как бы руку». Иезекииль не может сказать, что перед ним стоит некто имеющий подобие человека. Более того, Иезекииль не олицетворяет Стоящего пред ним, как Того, Который восседает на престоле. Это был Кто-то другой, также имеющий сущность и власть Бога. Когда мы читаем **4** текст, такое понимание только укрепляется. Мы видим, что подобие огненное – это Дух, Который переносит Иезекииля к Иерусалиму, к входу в храм, а там – слава Божья, т.е. - собственно Сам Бог. (**См. Иез.9:3**).

Вывод: Смеем предположить, что описывая начало восьмой главы, Иезекииль мог видеть физическое

проявление Святого Духа, еще одну Личность Божества. Но даже если этот вывод ошибочен, он, всё же, не умаляет значения данного отрывка, потому что тогда Иезекииль в первой главе описывает Отца, а в восьмой главе – Сына. Но мог ли Иезекииль (в первой главе) видеть Бога Отца, если в Св. Писании также сказано: *«Бога не видел никто никогда»*? Так Кто же описывается в 8-й главе Иезекииля? Скорее всего Дух Святой. В любом случае этот текст требует дальнейшего исследования.

11.) Почему апостол Павел, в своем послании коринфской церкви, делая запись о Духе Святом, приписал Его в ряд к личностям Бога Отца и Сына? **2Кор.13:13.** *«Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любовь Бога Отца, и общение Святаго Духа со всеми вами. Аминь»*. Он не придавал бы значение Духу святому, если бы не считал Его Божественной Личностью. Достаточно было бы упомянуть о любви Бога и благодати Иисуса, потому что это всеобъемлющие понятия. В любви Бога все ответы на жизненные вопросы, равно как и в благодати Иисуса и прощение и милость, и действие Того же Святого Духа. Но Павел упоминает и о Духе Святом, с Которым, к тому же, мы можем общаться. Вывод может быть только один: Павел мыслил о Духе Святом, как о третьей Личности Божества.

12.) Деян.10:9-16,19-20, 29-32. – В этом отрывке показано, как взаимодействуют все три Личностей Божества. Это только один из многочисленных примеров.

Очень часто мы видим, что Бог Отец действует как – источник, Сын – как посредник, Дух Святой – как исполнитель или как Личность - связывающая нас с нашим личным посредником – Иисусом Христом.

Взаимодействие Личностей Бога в Ветхом Завете.

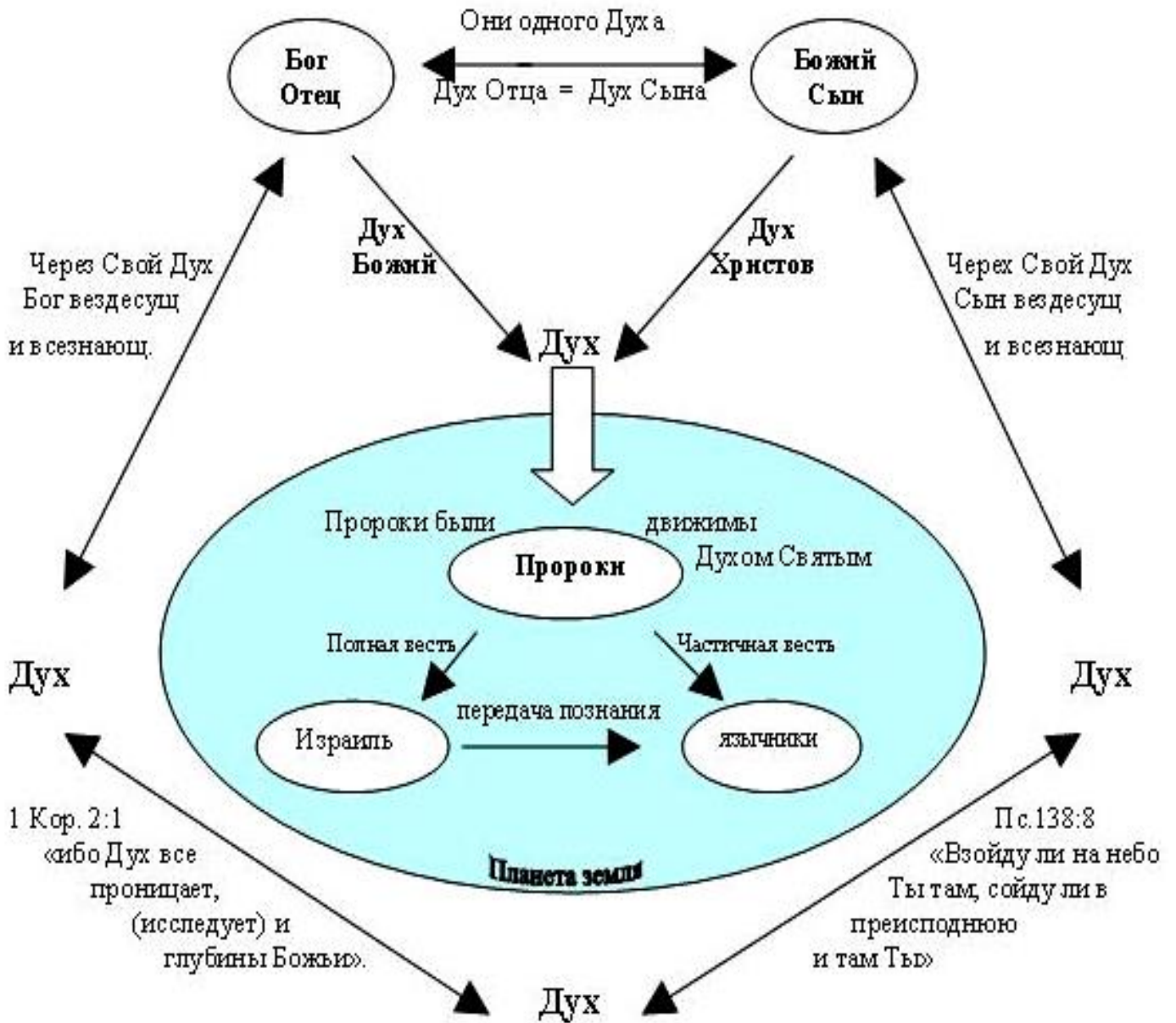
2 Петра.1:21 *«Ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым.*

1 Петр.1:10-11. *«К сему-то спасению относились изыскания и исследования пророков, которые предсказывали о назначенной вам благодати, исследывая, на которое и на какое время указывал сущий в них Дух Христов, когда Он предвозвещал Христовы страдания и последующую за ними славу». Тот же самый Петр говорит, что в пророках пребывал Дух Христа.*

Мы видим, что в пророках был Дух Святой, т.е. Дух Отца, Который в то же время и Дух Христа.

Итак, очевидным является факт, что Дух Бога Отца это тот же Самый Дух Христа. То есть, Они – одного Духа. Взгляните теперь на следующую схему.

Как в Ветхом Завете происходило взаимодействие Личностей Бога?

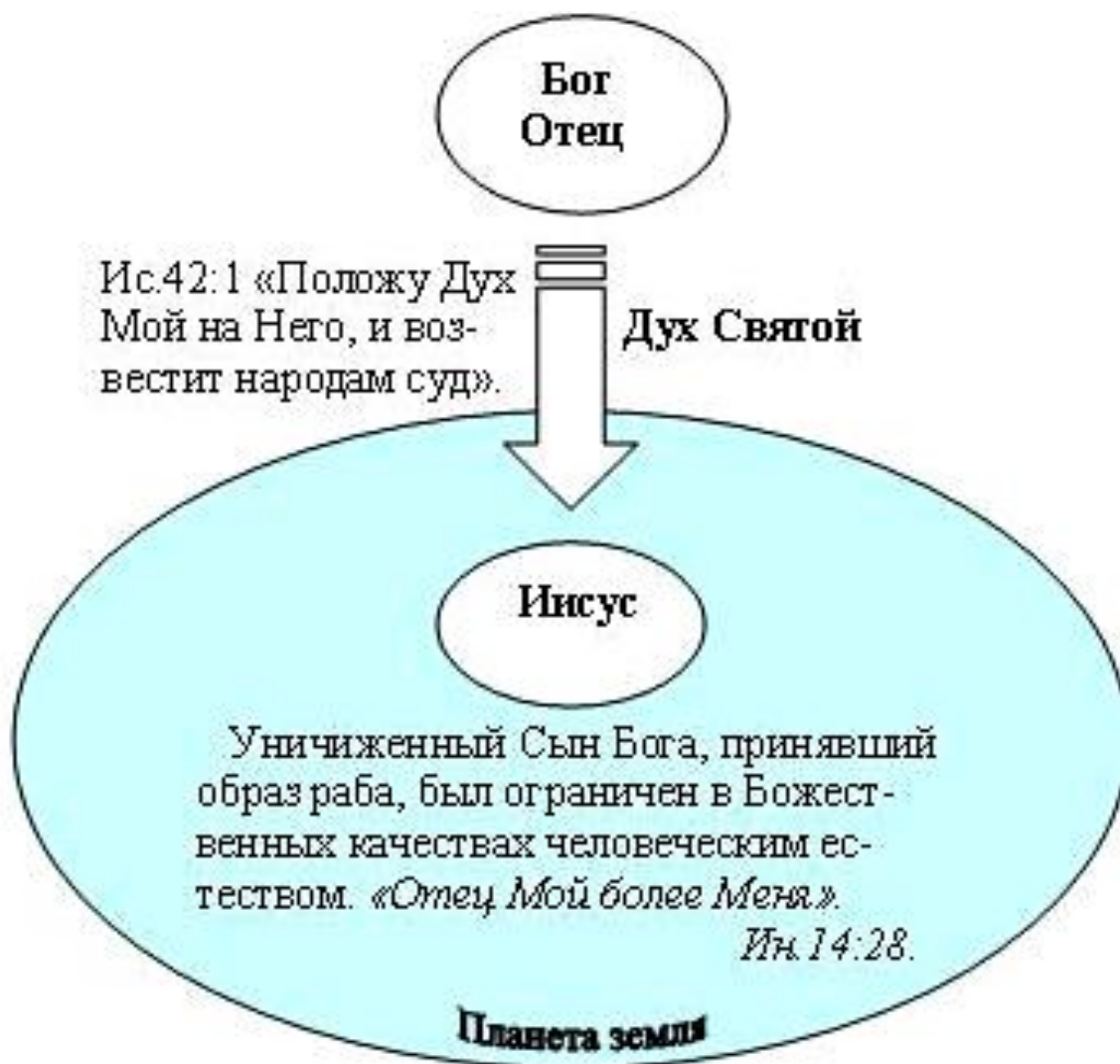


Дух не ограничен только видимым естеством Бога, потому что Его Дух имеет способность пребывать везде. **(Пс.138:7-8)** *«Куда пойду от Духа Твоего, и от лица Твоего куда убегу? Взойду ли на небо - Ты там; сойду ли в преисподнюю - и там Ты»*). При этом Его Дух сохраняет уникальную способность быть живым и мыслить как Бог, не находясь непосредственно всецело в Отце. Дух Божий способен наставлять и обличать как Бог, не находясь в Отце или Сыне, любить, огорчаться, сочувствовать или переживать как Бог, обладать собственной волей и

желаниями, (см. например: Ин.3:8. «Дух дышит, где хочет»). Всё это уже говорит нам о том, что Дух Святой не есть безликий дух, но – Божественная Личность.

Взаимодействие Личностей Бога при крещении Христа.

Родившись на земле как простой человек, Иисус оставил следующее: славу, подобие, образ, естество и некоторые качества Бога, присущие лишь Ему одному.



Разберем очень интересный текст: 1-еИн.5:6-8. Этот текст почти не принимают во внимание, так как он в синодальном переводе сильно искажен, но попробуем перевести его заново с языка оригинала:

Дословный перевод (точный!):

«Вот, Кто есть пришедший водой и кровью: Иисус Христос. Не только в одной воде, но и в крови: и Дух есть Свидетель, потому что Дух есть Истина. Поэтому три есть свидетеля: Дух и вода и кровь, и трое есть одно».

Теперь попробуем разобраться, в том, что именно хотел сказать этим отрывком Иоанн. Обратим внимание на контекст:

1 Ин.5:5 *«Кто побеждает мир, как не тот, кто верует, что Иисус есть Сын Божий?»*

Итак, видно, что Иоанн хотел, чтобы его читатели поверили в Иисуса. Поэтому Он приводит свидетельства. На что может указывать свидетельство воды? На то, что при водном крещении Иисуса Сам Бог Отец дал глас с небес. Это есть первое свидетельство. На что указывает свидетельство крови? На свидетельство Иисуса, когда Он был распят. Помните, фарисеи искушали Иисуса дать им свидетельство (знамение), что Он есть Тот, за кого Себя выдает? Что ответил Иисус на это? Мф.12:39-40. «род лукавый и прелюбодейный ищет знамения; и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка; ибо как Иона был во чреве кита три дня и три ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли три дня и три ночи». Перед тем, как это свидетельство исполнилось полностью, Иисус пострадал на Голгофе, пролив Свою святую кровь. Таким образом, свидетельство Воды и крови – это есть образные свидетельства Бога Отца и Его Сына. Иисус подтвердил еще раньше это словами, что Он и Его Отец двое свидетелей: **Ин.8:18** *«Я Сам свидетельствую о Себе,*

и свидетельствует о Мне Отец, пославший Меня». Но уже в своем первом послании, тот же Иоанн говорит, что имеется третий свидетель! Кто это? Дух Святой, Который присутствовал при крещении и нисходил на Иисуса. Иоанн так и пишет: (дословный перевод) *«Дух есть свидетель»*. И далее: *«Поэтому три есть свидетеля ...и трое есть одно (свидетельство)»*. Прочитайте теперь последующие тексты первого послания Иоанна, где он говорит, что тройное свидетельство – это свидетельство не каких-то там безликих сил, а Самого Бога: **1Ин.5:9** *«Если мы принимаем свидетельство человеческое, свидетельство Божие - больше, ибо это есть свидетельство Божие...»*.

Вывод: Тройное свидетельство – это одно сильное свидетельство Бога Отца, Сына и Духа Святого в том, что Иисус – наш Спаситель. Именно этого хотел добиться Иоанн своим посланием, - зарождению у читателей веры в Спасителя Иисуса Христа.

Еще один важный текст: **Деян.5:30-32** *«Бог отцов наших воскресил Иисуса, Которого вы умертвили, повесив на древе. Его возвысил Бог десницею Своею в Начальника и Спасителя, дабы дать Израилю покаяние и прощение грехов. Свидетели Ему в сем мы и Дух Святой, Которого Бог дал повинующимся Ему»*.

Обратите внимание на то, как назван здесь Дух Святой? Наряду с верующими, Дух назван свидетелем. В предыдущем тексте(1Ин.5: 6) мы также заметили, что Дух – Свидетель. Кто же такой свидетель? Это очевидец событий, сторонний наблюдатель, живая личность. В отношении же событий распятия и воскресения Христа, этим Свидетелем не мог быть Сам Иисус. Почему? Он был убит. А до распятия Иисус не являлся сторонним наблюдателем. Он Сам был главным действующим лицом. Итак, Он – не Свидетель. Он - Спаситель. А в

доказательство того, что Он был воскрешен, что Он – действительно Спаситель нужны свидетели, среди которых – Дух Святой – Живая Личность.

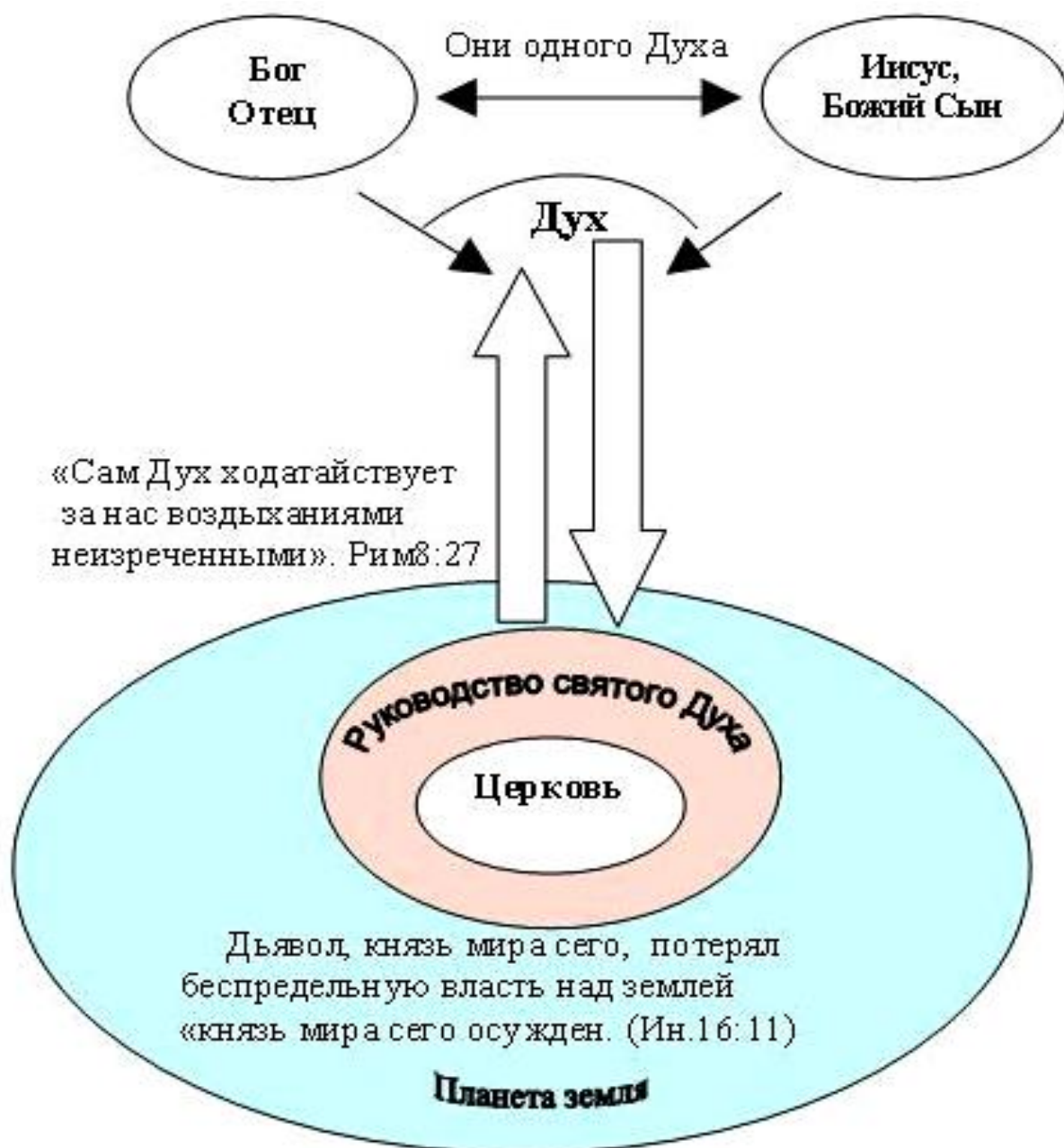
Взаимодействие личностей Бога в Новом Завете.

Ин.14:16-17 «И Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя, да пребудет с вами вовек, Духа истины, Которого мир не может принять, потому что не видит Его и не знает Его; а вы знаете Его, ибо Он с вами пребывает и в вас будет».

Ин.14:23 «Иисус сказал ему в ответ: кто любит Меня, тот соблюдет слово Мое; и Отец Мой возлюбит его, и Мы придем к нему и обитель у него сотворим».

Иисус обещал, что посредством Святого Духа, другого Утешителя, Они с Отцом будут находиться в сердцах верующих. Иисус вовсе не заявлял, что Он придет буквально или в другой форме. Иисус говорил о Духе, Который, хоть и является частью их самих - но всё же обладает и собственным мышлением и независимой, но находящейся в полном согласии с Богом, собственной волей. Более того, у Духа Святого Своя часть очень важного служения

Рим.8:26-27. *«Также и Дух подкрепляет нас в немощах наших; ибо мы не знаем, о чем молится, как должно, но Сам Дух ходатайствует за нас воздыханиями неизреченными. Испытующий же сердца знает, какая мысль у Духа, потому что Он ходатайствует за святых по воле Божией».*



Несмотря на то, что Иисус тоже назван нашим Ходатаем, всё же, «воздыханиями неизреченными» ходатайствует за нас именно Дух Святой, а не Христос. Почему? Всё очень просто. Ходатайство Духа Святого и Иисуса Христа - служения различного характера. Иисус – это наш Ходатай как Первосвященник. Его служение проявляется в защите грешников на суде. То есть, Иисус - это единственный Посредник между Богом и людьми, занимающийся служением оправдания грешников. (1Тим.2:5). Служение Духа заключается в том, что Он

представляет наши молитвы Богу Отцу, во имя Христа, «воздыханиями неизреченными».

Такому пониманию есть основание в Ветхом Завете. В земном святилище, наряду с ковчегом Завета, на крышку которого кропилась кровь жертвы за грех, перед завесой стоял жертвенник курений, где воскурялся фимиам, символизирующий молитвы. В Библии об этом сказано: *«На нем Аарон будет курить благовонным курением; каждое утро, когда он приготовляет лампы, будет курить им; и когда Аарон зажигает лампы вечером, он будет курить им: это - всегдашнее курение пред Господом в роды ваши»*. (Исх.30:7-8). Заметьте, это было особое ежедневное ходатайственное служение. И в то время когда оно совершалось, зажигались лампы, то есть светильник. Светильник горел благодаря маслу, а масло – всегда являлось символом Святого Духа. Само курение - невозможно было осуществить без огня, который также является символом Святого Духа.

Ежедневное ходатайственное служение, символизирующее служение Духа, отличалось от служения Первосвященника, который входил однажды в год во Святое Святых с кровью жертвы и очищал от грехов свой народ, по их молитвам. Точно таким же являются служения Святого Духа и Иисуса Христа. Иисус оправдывает нас благодаря свидетельству Духа Святого о нас, Который представляет наши молитвы через Христа Богу.

Из опыта дискуссий.

Очень часто, при общении с неверующими в Троицу (особенно на тему о Святом Духе), можно наблюдать следующую картину: когда оппоненты не знают, как возразить на предъявленный аргумент, большинство из

них пытаются как можно быстрее перейти на другую тему. К примеру, вы аргументировали Божественность Святого Духа, говорили о Нем, как о Личности. А в ответ можете услышать: «Дух Святой – не Личность, потому что Он сравнивается с неодушевленными предметами». В доказательство, обычно, приводят примеры. Вот один из самых ярких:

Лк.11:20 «Если же Я перстом Божиим изгоняю бесов, то, конечно, достигло до вас Царствие Божие».

Мф.12:28 «Если же Я Духом Божиим изгоняю бесов, то конечно достигло до вас Царствие Божие».

Некоторых, это цитирование может немного смутить. Но, дорогие друзья, это не доказывает правоту наших оппонентов, потому что Сам Христос неоднократно в Библии сравнивается с неодушевленными предметами, с проявлением Божьей силы. Например:

Иисус Христос – «Слово» Бога. (Ин.1:1);

Иисус Христос – «Премудрость» Бога. (Притч.8 глава);

Иисус Христос – «Мышца Господня» (Ис.53:1; Ин.12:38);

Иисус Христос – «Я пролился как вода». (Пс.21:15).

Итак, весьма очевидно, что и Дух Святой, сравнивающийся в Ев. от Луки с перстом, вполне может являться также Личностью. Прочитайте другой стих: **Исх.14:8** *«И ожесточил Господь сердце фараона, царя Египетского и он погнался за сынами Израилевыми; сыны же Израилевы шли под рукою високою».*

Разве израильтяне, на самом деле, буквально, *«шли под рукою високою»*? Не говорит ли этот текст о большем, чем просто о руке? Рука, перст – это всё лишь символы присутствия Бога. Присутствие это выражается в видимом проявлении силы Святого Духа.

При этом Дух Святой не может являться активной, безликой силой Бога, так как о Духе сказано, что Он Сам обладает силой. – см. **Рим.15:13** *«Бог же надежды да*

исполнит вас всякой радости и мира в вере, дабы вы, силою Духа Святаго, обогатились надеждою».

- **Еще один момент.** Дух может любить (Рим.15:30) поэтому, Его чувства можно оскорбить (Еф.4:30), как Анания и Сапфира, которые, вообще, солгали Духу.

Но не бывает такого, чтобы оскорбилась рука, перст или что-то неодушевленное, пусть даже исходящее от Бога.

Вывод здесь один: Бог имеет Дух Живой, Который может осуществлять Свои намерения повсеместно. Через этот Живой Дух, Он ниспосылает человеку божественную силу и благословения.

На Чье место пытался посягнуть Люцифер?

Ис. 14:13-14. *«А говорил в сердце своем: `взойду на небо, выше звезд Божиих вознесу престол мой и сяду на горе в сонме богов, на краю севера; взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему».*

Люцифер возгордился собой и захотел стать подобным Всевышнему, т.е. занять Его место. Кто же этот Всевышний? Дух пророчества указывает нам, что Люцифер позавидовал Христу. Следовательно, он хотел занять место Иисуса Христа - Всевышнего Бога, потому что Он был подобен Богу Отцу.

Только вот от глаз Люцифера, как и от глаз остальных небожителей, было сокрыто очень многое. Положение Христа во вселенной от начала оставалось неизменным, (равенство Богу) но этот факт, равно как и Его с Отцом уникальная способность творить Духом Святым миры, были непостижимой для всех загадкой. Подобно пишет и сестра Е. Уайт: (Патриархи и пророки)

«Положение Христа от начала оставалось неизменным. И только зависть Люцифера, кривотолки, распространяемые им, его желание быть равным Христу

вызвали необходимость разъяснить всем небожителям истинное положение Сына Божьего.

Обратите внимание (подчеркнуто мной), что истинное положение Христа, до восстания на небесах, было сокрыто ото всех небожителей. Никто во вселенной, даже сам Люцифер, не имел никакого представления об истинном положении Божьего Сына.

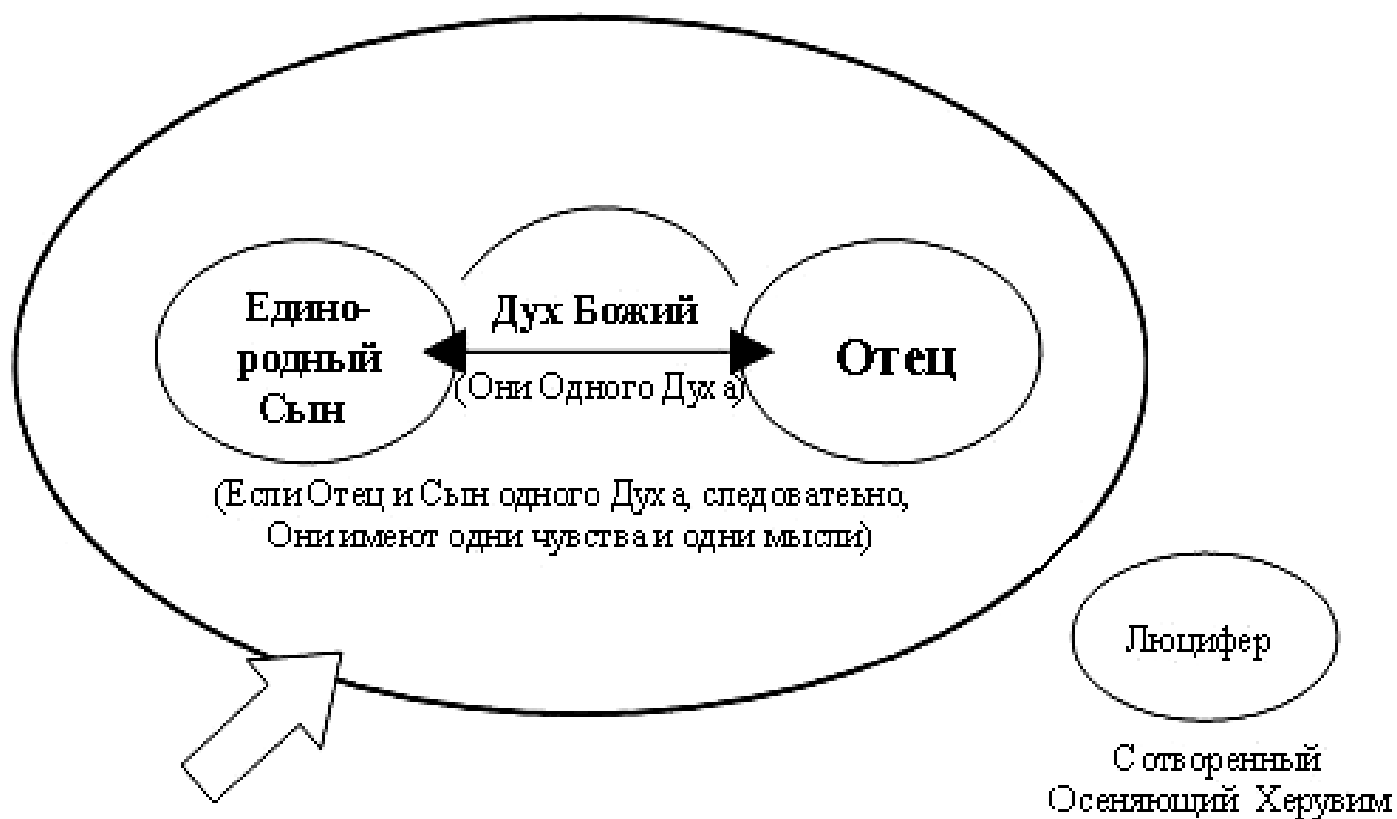
Многие задаются другим вопросом. Почему информация о том, что Иисус равен Богу, не была провозглашена от начала бытия? На это можно ответить следующее: Атмосфера неба – это дух служения и смирения. Небеса живут любовью, называемой в Библии «агапе». Такая любовь *«не ищет своего»*. Она довольствуется тем, что имеет; она испытывает счастье не от того, что принимает поклонение, а потому что служит другим. Христос находился рядом с Отцом, и этого было достаточно для Того, в Ком пребывает бескорыстная любовь.

Тесная Связь между Отцом и Сыном, посредством Духа Святого, вероятно, также являлось тайной. Но, очевидно, что тема природы Божьей, не являлась предметом глубоких размышлений среди небожителей, потому что всё принималось ими, как само собой разумеющееся. Они поклонялись Богу и также были счастливы той гармонией, которая окружала их. И, возможно, поэтому, всё, что мог видеть Люцифер, да и все остальные небожители - было следующее: Ближе всех к Всемогущему, находился горячо любимый и почитаемый всеми Единородный Вождь Воинства Господня и рядом – осеняющий Херувим Люцифер.

Вот что могли видеть небожители:



А вот как было на самом деле:



БОГ - (Элохим). Элохим – слово, стоящее во мн. числе.

Божественные личности – это и есть один Бог.

Такое понимание природы Бога ни коим образом не вступает в противоречие со словами Св. Писания:

«Слушай, Израиль: Господь, **Бог (Элохим)** наш, Господь един есть». То есть подобной модели существования во Вселенной, больше не существует (см. схему). Кстати, даже в этом тексте **Втор.6:4** «Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть», Бог упоминается троекратно: Господь, Бог, Господь.

Так как Дух Святой – это не только невидимая Личность – разум, обладающая волей, но и часть Самого Бога, то вполне понятным становится замысел Люцифера занять место только Христа.

И всё же, обладая высоким духом (интеллектом) Люцифер стал полагать, что Он достоин равенства: Посмотрите, написано: **Иез. 28:5-6,10** . «ум твой возгордился

... за то так говорит Господь Бог: так как ты ум твой ставишь наравне с умом Божиим... ты умрешь».

Люцифер полагал, что Его разум такой же, как и Божий, а так как разум Божий связан с Его Духом, то фактически, Люцифер посягал и на Его Дух. Это было безумием, потому что, как и Дух, разум Божий неисследим (Ис.40:28).

Цитаты из трудов Е. Уайт о Троице.

Далее будут представлены цитаты, в которых Е.Уайт прямо говорит о Природе Бога, Христа и Духа Святого. Внимательно их прочитайте.

Отец.

«Отца нельзя описывать земными категориями. Отец в личности Своей является всей полнотой Божества и невидим для глаз смертного». (Особые свидетельства, серия Б, № 7, с.63).

Иисус Христос.

«Христос есть предвечный, самосуций Сын Божий... Говоря о Своем предвечном существовании, Христос отсылает разум назад, через бесчисленные века. Он утверждает, что не было таких времен, когда Он не был бы в тесном единении с вечным Богом. Он, Чей голос в тот момент слышали евреи, был с Богом всегда». (Знамения времени, 1900, 29 августа).

«Он был равен с Богом, бесконечным и всемогущим... Он – вечный самосуций Сын» (Рукопись 101, 1897)

«В то время как Слово Божье говорит о человеческой сущности Христа во время пребывания Его на земле, оно столь же определено утверждает Его предвечное существование. Слово существовало как Божественная личность, как вечный Сын Божий, в единстве и согласии со Своим Отцом. Изначально Он был Посредником завета, Тем, в Ком все народы земли, как евреи, так и язычники, могли обрести благословение, если бы приняли Его. «Слово было у Бога и Слово было Бог». До создания людей и ангелов Слово было с Богом и являлось Богом». (Ревью энд Геральд, 1906, 5 апреля).

«Существование Христа до Его воплощения не может быть выражена математически» (Знамения времени, 1899, 3 мая).

«Сын есть полнота Божества явленного людям. Слово Божье провозглашает Его как «образ Бога невидимого». (Особые свидетельства, серия Б, № 7, с.63).

Дух Святой

«Необходимо осознать, что Святой Дух, являющийся такой, же Личностью, как и Бог, проходит по эти землям». (Рукопись 66, 1899).

«Нам вовсе не обязательно давать точное определение Святому Духу. Христос говорит, что Дух — это Утешитель, «Дух истины. Который от Отца исходит». О Святом Духе ясно сказано, что когда Он будет направлять людей на всякую истину, Он «не от Себя говорить будет» (Ин. 15:26; 16:13).

Природа Святого Духа остается тайной, которую мы не способны постичь, потому что Господь не открыл ее нам. Люди, обладающие богатым воображением, могут подыскивать тексты Священного Писания,

придумывая свои толкования, однако это не укрепит Церковь. Тайны эти слишком глубоки для человеческого понимания, и молчание здесь — золото»

(Деяния апостолов, с. 51-52)

«Утешитель, Которого Христос обещал послать после Его вознесения на небеса, является Духом во всей полноте Божества, являющим силу Божественной благодати каждому, кто принял Христа и уверовал в Него как в личного Спасителя». (Особ. Свидетельств., серия Б, № 7, с.63).

«Святой Дух является самосущей Личностью, ибо Он несет свидетельства вместе с нашими духами о том, что мы являемся детьми Божьими. Когда это свидетельство явлено, Он несет вместе с ним Свое Собственное свидетельство. В такие моменты мы веруем и знаем, что являемся истинно детьми Божьими...

Святой Дух есть Личность, иначе Он не мог бы свидетельствовать духу нашему и вместе с нашим духом, что мы - дети Божии. Святой Дух должен быть именно Божественной Личностью, иначе Он не мог бы знать тайны, скрытые в разуме Бога. «Ибо кто из человеков знает, что в человеке, кроме духа человеческого, живущего в нем? Так и Божьего никто не знает, кроме Духа Божия». (Рукопись 20, 1906)

«Христос объяснил: приписывая деяния Святого Духа сатане, они лишают себя источника благословения. Те, кто выступал против Самого Иисуса, не понимая Его Божественной природы, могут получить прощение, потому что под воздействием Святого Духа способны увидеть свою ошибку и покаяться. Каким бы ни был грех, но, если душа кается и верует, вина смывается кровью

Христа. Тот, кто отвергает Святого Духа, оказывается в таком состоянии, когда уже не может покаяться и уверовать. Именно через Духа Бог проникает в сердце человека, но если кто-то добровольно отвергает Дух, утверждая, что Он исходит от сатаны, то тем самым лишает себя возможности общения с Господом. Когда Дух окончательно отвергнут человеком. Бог больше ничего не может сделать для него»

(Желание веков, с.322)

Подумайте, не происходит ли нечто подобное и в наше время, когда отвергающие Духа Святого как Личность утверждают, что если мы называем Дух Святой Богом, то поклоняемся сатане?

«Греху можно сопротивляться и противостоять только благодаря могущественному влиянию Третьей Личности Божества, Духа Святого, которая проявляет себя не в видоизмененной энергии, но во всей полноте Божественной силы, очищающей сердце. Дух делает действительным все, что совершил Искупитель мира. Посредством Духа верующий становится причастником Божеского естества» (Желание веков, с.671)

«Князя сил зла может укротить только сила Божья в третьей Личности Божества, то есть Святом Духе». (Особые свидетельства, серия А, № 10, с.37).

О Троице.

«Вот – три живые Личности Небесной Троицы. Именем этих трех великих сил – Отца, Сына и Святого Духа – каждый принимающий Христа живой верой, крестится, и эти силы будут помогать покорным подданным Небесной обители в их усилиях жить новой жизнью во Христе». (Особые свидет., серия Б, № 7, с.63).

«Вечные Небесные Личности Троицы – Бог, Христос и Святой Дух, вооружив их (апостолов) неземной энергией... помогли им в работе и в обличении мира в грехе». (Рукопись 145,1901)

« Мы должны сотрудничать с тремя высочайшими силами небесными – с Отцом, Сыном и Святым Духом; и эти Силы будут действовать через нас, делая нас соработниками с Богом». (Особые свидетельства, серия Б, 7, с.51).

Есть еще много других текстов, которые находятся в полном согласии с представленными выше.

Свидетельства других источников.

В наше время сохранились исторические свидетельства того, что адвентисты до 1931 года уже верили в Троицу. Так, в книге «Великое Адвентистское движение и Адвентисты Седьмого Дня в России» (издана в 1920 г. в Киеве), Г.И.Лебсак – один из руководителей церкви в России писал следующее:

«Дух Святой, третье лицо Божества, во имя Которого, как во имя Отца и Сына нужно совершать крещение, многократно открывался как в апостольской общине, и во все время христианской церкви, так и в адвентистском движении. Он тысячи обличил во грехе, о правде и суде. (Иоан. 16:18), так что они, как чада Божии, были омыты кровью Христа и присоединены к народу Божиему».

Далее, перед вами христианский гимн «Вечносущий Бог святой» из сборника «Псалмы Сиона». Сборник был

издан в 1927 году. На этой странице вы видите оригинальный текст и ноты. Слова гимна отражают веру адвентистов в этот период (начало века). И как видим, в гимне, посвященном Христу, поется о Вечносущем Боге, т. е. о Христе, Который в Своем существовании не имеет начала. Следовательно Он – Тот, Кто существует вечно, Бог.

Прославление Бога – Его величие и любовь

15. (6)

Вечносущий Бог святой.

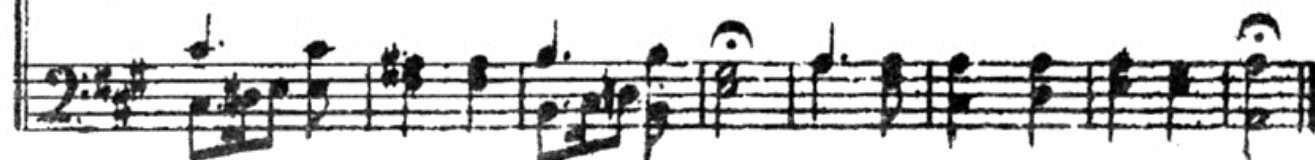
Я. Н.



1 Веч.но - сущий Бог свя . той, И . и . сус Спа . сител ь мой,
 2 Веч.но, не . из . мен.но Он Мудр и ми . ло . серд ьем полн;
 3 Не . из . мен.ный и свя . той, Ра . ду . юсь я все й ду . шой;



Ми . лость, бла . го . дат ь Тво . я У . кре . пит в борь бе ме . ня.
 Ди . вен, добр и спра . вед . лив, Си . лен, свят и ми . лостив.
 Ты - мой Бог, мой свет, ска . ла, Вся на . де . жда для ме . ня.



Свидетельство более ранних рукописей Нового Завета.

Более ранние и авторитетные рукописи нового завета в тексте **Ин.1:18**. «**Бога не видел никто никогда; Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил**», содержат следующие слова:

«**θεον ουδεις εωρακεν ποποτε μονογενησ θεοσ ο ων εις τον κολπον του πατροσ εκεινοσ εξηγησατο**».

В переводе на русский (то, что подчеркнуто) – содержит фразу «Единородный Бог».

Вывод: В русском Синодальном переводе Иоан. 1:18, подобно переводам на многие другие языки, вместо второго слова Бог стоит слово Сын. Большинство греческих рукописей этого Евангелия показывают, что в оригинале Иоанна 1:18, по всей вероятности, стояло слово Бог.

История споров о природе Бога.

Родоначальником систематического учения о том, что Иисус Христос не единосущен Богу Отцу, но сотворен Им, считается Арий, епископ г. Александрии (ум. в 336 г.) Согласно его учению Христос, как творение Бога-Отца - существо, ниже Его стоящее и поэтому приписывать Иисусу полноту Божественности – абсолютно неверно.

Учение Ария имело успех среди некоторых служителей его окружения и таким образом в среде христианства возникло течение – арианство.

Это было время, когда закончились великие гонения, на верующих во Христа. Согласно Библии, мы знаем, что вплоть до конца 4 века, церкви в основном удавалось сохранять чистоту своего учения. Но когда

дьявол понял, что прямым нападением ему не одолеть верующих, так как это еще больше сплотит их, он решил прибегнуть к другому средству. Император Константин, в 313 году подписывает указ о прекращении гонений на христианскую веру, и оно становится легальным. История свидетельствует, что как только это произошло, церковь, лишенная возможности отстаивать свое учение в борьбе и, пребывая теперь в благодушном спокойствии, стала стремительно терять свою чистоту. Церковь стала расшатываться из-за появления в ней внутренних разногласий. Так на востоке, охватывая все части мира, начался арианский спор.

Город Александрия, где появилось арианство, издревле являлся колыбелью гностицизма и прочих изощренных в неправде учений, с которыми боролся апостол Павел. Именно там, епископ Арий пришел к выводам, что Иисус – не Бог равный Отцу. Очень скоро спор накалился настолько, что некоторые, вместо того, чтобы внимательно исследовать этот вопрос в Писании, сочли лучшим пригласить Императора Константина на специально созванный собор. Константин, в конечном итоге, согласился и к стыду церкви занял председательствующее место среди служителей. Этот собор состоялся 325 году в г. Никея, на котором арианство было отвергнуто и осуждено. Император не играл большой роли на соборе, поскольку почти ничего не понимал в богословии, но, видя, как голосовали все, поддержал это решение. Арий был изгнан. Однако это не решило проблему. Константин не имел независимых мнений в церковных вопросах и, конечно же, духовной силы, необходимой в решении спорных вопросов относительно христианского учения. Поэтому невозможно было полагаться на постоянство его благосклонности. И действительно, менее чем через два года Константин поменял свое отношение к Арию.

По желанию Константина (327 г.), Арий был приглашен во дворец. На приеме бывший изнанник изложил свой взгляд - как он понимает природу Христа, просил Константина вмешаться в дела церкви и прекратить споры, чтобы все могли совместно молиться о мирном правлении кесаря. (И это в то время, когда Константин убивает сына Криспа и жену!)

Беседа удается, Арий убеждает Константина в своей правоте, и со своими сторонниками обретает пожизненную милость императора.

Получив покровительство, Арий со своими единомышленниками начинают избавляться от своих соперников, верующих в Троидного Бога. Так, епископа Афанасия, человека искреннего и честного, которого горячо любил народ, ариане обвиняют в чародействе и убийстве человека. Афанасия вызывают на суд, но обвинение не подтверждается, так как находят живым того человека, которого все считают убитым. Лжесвидетельство ариан раскрывается перед всеми, что производит возмущение. Афанасий, человек неподкупный и прямой, не желающий молчать, открыто выступает против излишней власти императора, заявляя, что государство не должно вмешиваться в дела церкви. Этим он затрагивает самолюбие Константина. И не смотря на протесты, Афанасия, проявившего такую дерзость, по указу Константина, лишают епископства и без церемоний изгоняют в Галлию.

Таким образом, Арий, до конца своей жизни остается другом Императору Константину, - тому, кто объединил церковь с государством, и положил начало многочисленным переменам, в результате которых церковь превратилась в «Вавилон» из книги Откровение.

На что еще повлияло арианство:

Ариане косвенным образом спровоцировали появление икон. Первые христиане Бога не изображали. (не

изображали, так как считали, что Он невидим и Сам запрещает творить Свой образ) Но влияние последователей Ария, а также их утверждения, что Христос не Бог, а просто Им рожденный Сын, пришедший во плоти, и позволивший тем самым Себя увидеть, Который к тому же является образом (иконой) Бога, дали повод изображать Иисуса на иконах. Историки подтверждают, что все географические местности, где писались первые иконы Христа, были охвачены арианством.

Кто еще были арианами?

Поскольку арианам покровительствовал сам Константин, то это движение некоторое время успешно распространялось, дойдя до границ империи. Также, некоторые арианские епископы, изгнанные впоследствии императором Феодосием нашли для себя приют среди варваров, чем не замедлили воспользоваться, обращая их в свою веру. Таким образом, к началу 5 века, большинство варварских племен исповедовало арианство. Это были племена остготов и вестготов, гуннов, вандалов и многих других.

Скажите, как можно назвать, например, вандалов, истинными христианами? Да, они верили во Христа, но исповедовали арианство. Но разве истинное христианство учит брать в руки меч? В Библии говорится: Мф.7:16. *«По плодам их узнаете их»*. История ясно открывает нам, что варвары - первые, кто стал проповедовать насилием (варвары крушили и языческие храмы и безобидные постройки, грабили и убивали людей) Разве этому учил Христос? Если в Европе церковь стала государственной, разве мечем нужно было переубеждать?

Разве Библия (книга Откровение) говорит о варварах, как о святых Божьих? Ни Библия, ни комментарии на Откровение, ни труды Духа пророчества этому не учат.

Просто Бог использовал эти дикие племена для наказания отступивших от истины христиан точно так же, как когда-то использовал древний Вавилон, для наказания Иудейского народа. Но, как и вавилоняне, сами варвары не делались от этого святыми. Они грабили и жестоко убивали.

К сожалению, кто-то и в наше время считает, что Иисус – это вовсе не Бог, равный Своему Отцу. В таком случае к кому они себя причисляют?

Еще одно важное примечание: Не следует думать, что на Никейском соборе в 325 году, были приняты ложные определения. Несмотря на начавшееся отступление, Бог еще руководил церковью, и она в то время еще не была Вавилоном. Ведь именно на этом соборе утверждается канон книг Библии, которые признаются сегодня всеми, как действительно богодухновенные. Ведь именно этот канон Библии был положен в основу тезиса всех протестантов: «Одна лишь Библия». Ввиду этого подумайте вот о чем. Вы представляете, как служителям церкви сложно было, при императоре, (который скорее мешал, чем председательствовал) не имея четко сформированного библейского канона, доказать своим оппонентам, что Иисус – Вечносущий Бог, если есть предположения тому, что Арий и его сторонники использовали апокрифы. (небогодухновенные книги). Благодарение Богу, что Он еще контролировал Свою церковь.

Почему в языческих системах есть понятия похожие на Троицу?

Действительно, в языческих системах, встречаются понятия, похожие на Троицу. Например, у индусов боги Брахма, Вишну и Шива известны под общим

определением – «Тримурти». Но говорит ли это о том, что христианство с его верой в Триединого Бога имеет общие корни с индуизмом? Вовсе нет. Тогда можно сказать, что и воплощение Сына Божьего в человеческом естестве, через рождение от девы – одно из языческих представлений (нечто подобное встречается в отдельных языческих религиях) да и воскресение Христа можно сравнить с воскресением египетского бога Озириса или финикийского Адониса или халдейского Фаммузы, который, считалось, родился от небесного божества.

Итак, если идти путем подобных сравнений, то придется отвергнуть фундаментальные библейские положения о рождении, смерти и воскресении Христа. Но мы же этого не делаем!

И всё же, каким образом искаженные представления о Триединстве, рождении Иисуса, Его смерти и воскресении попали в языческие религиозные системы? Ответ прост. Это дело дьявола. Видимо, он, зная о том, каков наш Бог и Его природа; зная также, что однажды придет Спаситель и отдаст Свою жизнь за людей, постарался подготовиться и наполнить наш мир ложными представлениями о Троице, о миссии Христа. Этим он хотел сделать всё возможное, чтобы истинное представление о Боге и о спасении было искажено и, в конечном итоге, не принято. И надо сказать, у него это получилось. До сих пор, некоторые так называемые ученые полагают, что понятия Троица, чудесное рождение Христа, Его смерть и воскресение, есть не что иное, как мифы, которые зародились еще раньше в представлении древних египтян, вавилонян или греков.

Раскрытие нечеловеческого заговора.

То, что и в наше время дает о себе знать учение,

похожее на арианство, не удивительно. Во все времена появлялись люди, которые противостояли Божьей истине. Листая страницы истории, мы видим, как в прошлом появлялись помрачающие разум яркие теории. Это было и учение ариан, рассмотренное нами выше; и учение манихеев (смесь христианства и гностицизма), которые утверждали, что Дух – это эманация Отца; и учение модалистов, которые утверждали, что Святой Дух – не отдельное от Бога и Сына лицо, а лишь сила или проявление Божественного Логоса; и учение евионитов-гностиков (смешение христианства, иудаизма и греческой философии), которые говорили о Духе, как об инструменте Отца; и учение пневматомахов, которые также не причисляли Духа Святого к личностям Божества. Наряду с этими учениями в их доктринальных воззрениях присутствовали целые наборы небиблейских, полухристианских полуязыческих концепций. Все эти движения, инициированные дьяволом, пытались расшатать церковь на протяжении первых 3-4 веков, когда она еще боролась и держалась истины. (Кстати, ни христианские историки, ни Дух пророчества не говорят об этих движениях, как о Божьих в водительство). Вот и ныне, перед закрытием дверей благодати, зло активизируется, и начинается просеивание Церкви Божьей.

Е.Уайт неоднократно предупреждала: *«Те, кто отказывается от ясного учения Писаний и убедительной силы Святого Духа Божьего, отдают себя во власть бесов. Критика Библии и всевозможное теоретизирование открыли путь для спиритизма и теософии, этих современных форм древнего язычества, нашедших себе пристанище даже в христианских церквях».* (Желание веков, с.258)

Елена Уайт, также, писала: *«Самый последний обман сатаны будет направлен на то, чтобы обезоружить свидетельство Божьего Духа. Сатана будет проявлять*

максимальную изобретательность, чтобы подорвать доверие». (Избранные вести т.2 с.78)

Что из этих слов является характерным для тех, кто не верит в Троиединство Божье и смущает ряды церкви АСД?

- ✓ **Критика Библии.** Это выражается в отвержении некоторых текстов (Напр. Мф.28:19) и в склонности предавать сомнению правильность перевода Библии. (Словно Бог не охранял Писание)
- ✓ **Теоретизирование.** Теоретизирование – это домысливание, в результате которого появляются яркие теории, имеющие в себе часть истины, но с неверными умозаключениями. Это придание текстам такого толкования, в котором теряется заложенный авторами первоначальный смысл.
- ✓ **Теософия.** Теософия - (от греч. theos - Бог и sophia - мудрость) - в широком смысле - всякое учение, претендующее на раскрытие особых тайн познания природы Божества. Это – современная форма древнего язычества.
- ✓ **Обезоруживание свидетельства Духа Пророчества.** Если существуют уже заявления, что, труды Духа пророчества, мол, подверглись фальсификации, тогда подобными заявлениями как раз и обезоруживается влияние того, что Бог когда-то открыл через скромную служительницу. (о чем она, кстати, предсказала). Таким образом, человек перестает доверять печатным трудам Е. Уайт. А так как у него нет возможности сверить печатный материал с оригиналом, он и вовсе перестает их читать. Цель дьявола, в этом случае, достигается.

И в заключении, обратите внимание на то, что Е. Уайт писала по поводу своих трудов:

«Вновь и вновь хочу сказать, нам необходимо быть готовыми к тому, чтобы воспрепятствовать влиянию людей, изучающих науки, происходящие от дьявола. Через такие науки сатана пытается превратить в ничто понятия о Боге и Христе» (Свидетельства, т.9,с.68)

«Хотелось бы, чтобы все уяснили, что моя уверенность в том свете, что дал мне Бог, тверда, поскольку я знаю, что сила Святого Духа возвеличила истину и осватила ее, говоря: "Вот истина, шагай в ней". Истина, содержащаяся во многих книгах, защищена словами: "Так говорит Господь». (Письмо 90, 1906. цитата взята из кн.«Литературный Евангелизм)

«Те, кто внимательно изучит содержащиеся в них наставления и воспримет их как исходящие от Господа, смогут избежать многих широко распространенных заблуждений. Те, кто принял истины, содержащиеся в этих книгах, не пойдут по ложным путям». (Лит. Еванг.)

Итак, Бог хранит в истине книги Е.Уайт и эти книги в свою очередь сами становятся ограждением от всех лжеучений. Читайте их. И самое главное – изучайте Библию.

Общие Выводы.

Имя (Яхве или Иегова), применимо как к Отцу, так и к Сыну. Оно служит определением такого сложного понятия, как Божество. Если принять это определение как истину, подтверждаемую Библией, то отпадут все остальные вопросы.

Те же, кто придерживается иного взгляда на природу Бога, либо серьезно заблуждаются, либо ведут непонятную игру, в которой они – сами того не осознавая, являются пешками великого стратега и противника Бога, – дьявола.

Мы их не осуждаем, но сожалеем, что свой талант они используют в попытке ослабить церковь, которую вызвал к существованию Сам Бог.

В нашем исследовании, мы не ставили цель ответить абсолютно на все их обвинения. Некоторые обвинения вымышлены, в некоторых они некомпетентны, а остальные столь легко объясняются, что для разъяснения жаль времени и бумаги. Считаем, что представленных в данной брошюре фактов достаточно, чтобы расколоть их главные аргументы. Но если кто, все же пожелает, мы незамедлительно дадим исчерпывающие ответы и на остальные вопросы (этих вопросов, кстати, осталось не так много)

В нашем же исследовании была только одна главная цель дать развернутый ответ на вопрос: имеет ли вера в Троицизм библейское основание.

И к чему же мы пришли?

Бог () – это самая уникальная и неповторимая единица существования во вселенной, состоящая из вечных и равных между Собой Личностей, сплоченных в самом крепком союзе единства и любви. Такой модели бытия во вселенной больше не существует.

Послесловие.

Те, кто попал под влияние антитринитарных верований – это, как правило, очень ревностные люди, замечающие всякую неискренность. Они готовы многое сделать ради Бога. Большинство из них – любят Его. Но

их слабость заключается порой в их сильных сторонах. Их беда – это узость мышления, склонность к индивидуализму, фанатизму и мученичеству. Таковые с легкостью поддаются замаскированному обману, имеющему вид Божьей реформы, так как пытаются разобраться самостоятельно с яркими аргументами новых веяний, совпадающие с их настроениями. Ведь когда они видят одно, но понимают, какой в идеале должна быть церковь, происходит внутренний конфликт – поневоле зарождается дух недовольства и критики. А если уж вам попали в руки печатные издания, критикующие всё и вся – это как бальзам на раны, - мол, не я один так думаю. Постепенно, даже позитивная критика перерастает в нечто большее – и человек начинает сомневаться в истинности Церкви. А дальше – часто всё идет по одному сценарию: высказываются мысли вслух, суть которых сводится к тому, что церкви слабые, ее члены - мирские, кругом - отступление, служители – и те в экумене – одним словом - Вавилон. И если уж вам на это ответят, что вы не правы, что вы ошибаетесь, то как здесь не почувствовать себя отвергнутым пророком, как здесь не уверовать в отступление церковной системы. Когда тебя не слушают и даже осуждают, а служители – не позволяют говорить в открытую и не допускают к кафедре, (они то понимают к какому злу это может привести!) как здесь не убедиться в своей правоте, что Бог на твоей стороне. И происходит печальное: человек уже вне церкви и церковного членства, исключенный. Но он убежден, что истина и Бог с ним. Жизнь, отныне, посвящается борьбе с заблуждениями, с родной некогда общиной.

А что произошло на самом деле? На самом деле человек был просеян. Попросту говоря, невидимый фронт зла одержал победу и завладел еще одной душой.

Дорогие братья и сестры! Мы должны ясно уяснить, что просеивание – это не только время гонений, в

результате которых уходят слабые и остаются лишь сильные духом и преданные Богу члены. Просеивание – это, также, когда сильные падают пораженными, но не от руки, а от слова, имеющего вид правды.

Да поможет вам Господь избежать ловушек, расставленных злом и крепко утвердиться в истинном Слове нашего Господа.